

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 61

מיום 10/08/2017

משתתפים ה'ה:

גב' שרה זכריה – מ"מ יו"ר הועדה

לא השתתפו ה'ה:

מר חי דהרי – חבר מועצה

מר בוריס מנור – חבר הועדה

מר יוסי כהן – חבר הועדה

גב' ריקי שי- יו"ר הועדה

מר דוד בן אברהם – חבר הועדה

מר שלמה כהן – חבר הועדה

מר מישל בוסקילה- חבר הועדה

הרב אברהם עשור – חבר הועדה

כך נכחו ה'ה:

עו"ד הילה רווח – יועמ"ש של העירייה

עו"ד שירן מורלי- לשכה משפטית

עו"ד עמיחי ויינברגר – עו"ד חיצוני

מר יהודה פרץ – רכש ולוגיסטיקה

מר חן סעדה – מנהל אגף שפ"ע

גב' טל אלירז- מתמחה

על סדר היום:

- א. מכרז 08/2017 – לאספקת מכונות צילום למוסדות העירייה באשקלון.
- ב. מכרז 46/2014 – לטיאוט וניקוי רחובות באזור הדרומי.

הערות: 1. הועדה החלה לאחר המתנה של רבע שעה.

א. מכרז פומבי 08/2017 – לאספקת מכונות צילום למוסדות העירייה באשקלון

1. מסמכי המכרז נרכשו ע"י 4 מציעים, הוגשו 4 הצעות.
2. למציע ניתן כתב כמויות מפורט כשעל מציע להציע מחיר לפעימת מונה בשחור לכן ופעימת מונה בצילום צבעוני.

3. להלן פרטי ההצעות שנתקבלו:

מס'	שם המציע	סה"כ ההצעה בש"ח ללא מע"מ
1	ג'ט קופי בע"מ	54,800
2	קופיטק מיכון משרדי בע"מ	53,000
3	ריקוטק בע"מ	54,400
4	צילומעתיק בע"מ	53,600
אומדן		66,600 ₪

4. בדיקת ההצעות:

ההצעות הועברו לבדיקת מר יוגב דהרי מנהל אגף הרכש והלוגיסטיקה, ומר יהודה פרץ מנהל מחלקת לוגיסטיקה והתקשרויות, ומר איציק שיליאן- קניין, חו"ד והמלצתם מצ"ב.

מהלך דיון של פרוטוקול וועדת מכרזים מס' 60 מיום 02/08/17:

יהודה פרץ-המכרז הינו לאספקת מכונות צילום למשרדי העירייה, כשאנו משלמים לפי פעימות מונה, הנתח הגדול במכרז הינה מכונת הצילום שיש לספק לסדנת הדפוס. נתקבלו 4 הצעות, הצעת קופיטק הינה ההצעה הזולה ביותר, אולם לדעתי יש לפסול אותם מאחר והמכונה שהציעו לסדנת הדפוס אינה עומדת במפרט שדרשנו.

עו"ד הילה רווח- מה השוני בין המכונה שדרשנו למכונה שהציעו קופיטק?

יהודה פרץ-השוני במפרט בקטגוריה של גודל הדף שניתן לצלם המכונה שהגישו לא תואמת את גודל הדף שדרשנו. אציין, כי במהלך המכרז נשאלנו האם ניתן לספק מכונה עם שינוי בגודל הדף, והתשובה הייתה שלא.

מר אמיר איצקוביץ נציג חברת קופיטק מצטרף לישיבה

עו"ד הילה רווח- הזמנו אותך לוועדת המכרזים, מאחר ובהצעתכם רשמתם דגם של מכונת צילום לסדנת הדפוס שאינה תואמת את מה שדרשנו במפרט. במפרט המכונה במכרז מצוין גודל דף 10/14/8. אתם הגשתם 13/97/59. יש גם שינוי בגודל הדף הגדול- אנחנו ביקשנו עד 46 ובמפרט שלכם נרשם מקסימום 43/18.

אמיר יצקוביץ- עד כמה שידוע לי הגשנו מכונה התואמת למפרט, אולם לא בדקתי את העניין ולא הגעתי ערוך עם תשובה לזה.

- לאחר שנציג חברת קופיטק יצא וערך בדיקה עם העובדים הטכניים בחברה הוא חזר לוועדה.

אמיר יצקוביץ- ניסיתי לברר את העניין עם איש הטכני שלנו אולם לא הצלחתי. לכן אני מבקש שתיתן לי האפשרות להבהיר את הנושא מחר ולהעביר אליכם את תשובתנו לעניין.

עו"ד הילה רווח- אבקש שתעביר את הבהרתכם בהקדם.

נציג חברת קופיטק עוזב את הישיבה

עו"ד הילה רווח- אני מציעה לא לקבל החלטה היום עד שהוא יבדוק את העניין.

שרה זכריה- גם אני חושבת שנחכה לקבל תשובה מדויקת יותר לפני שמחליטים. מי בעד לדחות קבלת החלטה לוועדה הבאה ?

הצבעה: כולם מצביעים בעד

החלטה: הועדה מחליטה לדחות את מועד קבלת החלטה עד לקבלת הבהרה מחברת קופיטק לגבי מכונת הצילום.

מהלך הדיון (המשך מוועדת מכרזים מס' 60 מיום 02/08/2017):

יהודה פריץ – ההצעה שהתקבלה ע"י חברת קופיטק אינה תואמת את המפרט.

עו"ד הילה רווח – המפרט הטכני שהוצג בהצעה אינו תואם את דרישות המכרז עד ליום זה לא קיבלנו תשובה מספקת לעניין זה לכן, אנו נפסול את ההצעה ולהמליץ על ההצעה הבאה בתור.

הצבעה: כולם מצביעים בעד.

החלטה: הועדה מחליטה לזכות את צילומעתיק בע"מ.

ב. מכרז פומבי 46/2014- לטיאוט וניקוי רחובות באזור הדרומי של העיר.

1. בהתאם לפסק דינו של בית המשפט המחוזי המכרז חוזר לדיון בוועדת המכרזים.

2. ההליכים עד היום:

בחדש פברואר 2015 העירייה פרסמה מכרז לטיאוט וניקוי רחובות עבור האזור הדרומי של העיר- מכרז 46/2014 ("המכרז"). במקביל, פורסם מכרז לטיאוט וניקוי רחובות באזור הצפוני של העיר 47/2014.

על פי המכרז היה על מציעים להגיש הצעת מחיר תוך התייחסות ל3 פרמטרים:

א. מחיר לק"מ משוקלל

ב. עלות מכונת שטיפה ליום עבודה

ג. עלות עוזר מנהל רכוב על רכב מסוג פיאג'ו.

למכרז הוגשו 5 הצעות. הצעתה של שלג לבן הייתה הזולה ביותר בפרמטר של מחיר לק"מ משוקלל ובפרמטר עוזר מנהל. על כן, וועדת המכרזים ערכה לשלג לבן מספר שימועים על מנת לוודא כי שכר העובדים לא יפגע. לבסוף, המליצה וועדת המכרזים על זכיית חברת שלג לבן, ואלו החלו בביצוע העבודות נשוא המכרז.

בחדש נובמבר 2015 הוגשה עתירה על החלטת וועדת המכרזים על ידי חברת אטש. לטענתה, קיים חשד מבוסס כי הצעתה של חברת שלג לבן גרעונית ומעלה חשש לפגיעה בזכויות עובדים, וכי הצעתה של חברת שלג לבן לק"מ משוקלל (259.82 ש"ח) נמוכה משמעותית מאומדן העירייה (273.6 ש"ח).

עוד טענה חברת אטש, כי שלג לבן תמחרה את המכרז בניגוד לתנאיו. לטענתה, על פי דרישות המכרז- עלות שעת עבודה צריכה לכלול את כל רכיבי השכר. ואילו שלג לבן השמיטה חלק מהרכיבים והתנתה אותם בתשלום "גב אל גב", כלומר על פי ביצוע בפועל (מחלה, מענק מצוינות, ושי לחג).

לעניין זה יצוין, כי כל משתתפי המכרז הגישו הצעות המבוססות על תחשיב הכולל את כל רכיבי השכר והגלווים לו על פי דין, למעט שלג לבן.

בפסק הדין, בית המשפט המחוזי, קיבל את עמדת חברת אטש וקבע כי הצעת חברת שלג לבן והחלטת ועדת המכרזים שהתבססה על פרשנות לפיה רכיבי שכר מסוימים ישולמו "גב אל גב" כתוספת להצעת המחיר של הקבלן אינה תואמת את הוראות המכרז.

לפיכך, בית המשפט המחוזי פסל את הצעת שלג לבן ואת החלטת וועדת המכרזים לעניין זה, בקובעו כי העניין יוחזר לוועדת המכרזים אשר תחליט על זוכה במכרז על בסיס הפרשנות לפיה **ההצעות למכרז צריכות להתבסס על תחשיב הכולל את כל רכיבי השכר ללא יוצא מן הכלל.**

מהלך הדיון :

עו"ד הילה רווח- מדובר במכרז שפורסם לפני שנתיים. הועדה המליצה על זכייתה של חברת שלג לבן שהייתה בשקלול הטובה ביותר. חברת אטש- טענה כי הצעת שלג לבן הינה גרעונית ותפגע בתנאי העסקתם של העובדים. על כן היא הגישה עתירה לבית המשפט- שקבע כי הצעת שלג לבן פסולה ויש להחזיר את המכרז לדיון בוועדת המכרזים.

עו"ד עמיחי ווינברגר- חברת אטש טענה כי החישוב בו חברת שלג לבן לקחה בחשבון רכיבי גב אל גב לא נכון, ולכן הצעתם הייתה הזולה ביותר. בית המשפט הסכים עם עמדתה של חברת אטש, בקובעו כי עלות שעת עבודה צריכה לכלול את מלוא הרכיבים ללא רכיבי גב אל גב. לכן, פסל את הצעת חברת שלג לבן, והמכרז חזר לדיון בוועדה.

אם נבחן את ההצעות שנתקבלו למכרז הרי שהצעת קליין סטאר נפסלה מהתחלה (לא הוגש תחשיב על ידה), חברת פרח השקד זכתה במכרז בחלק הצפוני ולכן היא אינה יכולה לזכות גם בחלק הדרומי, ולאחר שהצעת שלג לבן נפסלה נשארנו עם הצעת חברת אטש וחברת פורד שבשקלול הצעתה פחות טובה משל אטש.

נציגי חברת שלג לבן כתבו מכתב וביקשו להגיע לשימוע בפני הועדה ואכן הוזמנו.

עו"ד אמוץ וייס ומר משה לבר נציגי חברת שלג לבן מצטרפים לוועדה.

עו"ד אמוץ וייס-במכרז פורסמה הבהרה בה צוין כי יהיו תשלומים שישולמו גב אל גב. ואכן, חברת שלג לבן לקחה זאת בחשבון בתחשיב שהכינה למכרז. כל יתר החברות המשתתפות לא התייחסו לזה ולא לקחו זאת בחשבון. חברת אטש פנתה לביהמ"ש והשופטת קיבלה את עמדת אטש- כי לא נכון היה לקחת בחשבון רכיבים בתשלום גב אל גב למרות שהגורמים המקצועיים סברו שחברת שלג לבן צודקת. בבית המשפט המחוזי התקבלה החלטה לפסול הצעת שלג לבן ולהחזיר את המכרז לדיון מחדש בוועדה, גם אנחנו וגם העירייה הגשנו ערעור לבית המשפט העליון- בו הומלץ לנו למשוך את הערעור ולקבל את עמדת המחוזי.

שלג לבן חישבה את הצעתה לפי 6.5 שעות עבודה. בעירייה נאמר לנו כי יש לחשב לפי 6 שעות עבודה ברצף וחצי שעה הפסקה. כך שנשאר יותר כסף לרכיבים אחרים. ביהמ"ש המחוזי סבר כי משמרת ניקיון עפ"י סעיף 5 נספח ד' הינה 6.5 שעות עבודה בפועל לניקיון 1.5 ק"מ וכשכתוב במכרז עבודה נטו ללא הפסקה בעבודות ניקיון צריך לשלם עבור 7 שעות, כל עובד מקבל מטאטא ועגלה ועובד 6.5 שעות ברצף ולכן יש לקחת בחשבון חצי שעה הפסקה ולשלם עבור 7 שעות. אטש טענו כי התמחור שלנו התבסס על הנחות ספקולטיביות ולא מתכוונת לשלם את החצי שעה הפסקה ולכן תמחורו לפי שש שעות.

בפסק דין שלג לבן נגד עיריית אשקלון- נקבע ע"י בית המשפט כי כשבודקים תחשיב של מגיש הצעה במכרז לוקחים בחשבון עובדים שעובדים בשנה הראשונה שלהם ולכן יש רכיבים שלא צריך לשלם. אטש לא הגישו תחשיב למכרז. ולכן לא ניתן לראות שאכן הם משלמים את כל הרכיבים הנדרשים לעובד ושהצעתם אינה גרעונית. לטענתם הם חישבו את ההצעה לפי 6.5 שעות ברצף ולכן עליהם לשלם לפי 7 שעות עבודה.

הם אמרו בהתחלה מחיר לשעה 37.7 ₪ לשעה ועכשיו הם אומרים 39.3. לטענתם הם לא חייבים לשלם לכולם את החצי שעה מאחר והם עובדים בשנה הראשונה, הצעתם קרובה להצעת פרח השקד שתמחרה לפי שש שעות. אנו מבקשים מועדת המכרזים לבדוק את התחשיב של אטש. אם הועדה תמליץ על זכייתם אנו מבקשים לקבל את התחשיב לבדיקה.

עו"ד הילה רווח- הוזמנתם לוועדה בעקבות בקשה שלכם. במקביל נבקש תחשיב מחברת אטש.

עו"ד אמוץ וייס- עברו שנתיים מהמכרז, אני יודע שישנה דרישה למכונת שטיפה שלא נדרשנו להביא בגלל הדיון בבית המשפט.

מישל ברק-אתם טענתם כי העלויות שלכם להביא את המכונה מאילת גבוהות מאוד, ואנו לאחר התייעצות עם היועמ"ש לא רצינו להוסיף לכם עלויות כי יש דיון בבית המשפט.

עו"ד אמוץ וייס-בכל מקרה, עברו שנתיים ישנם שינויים כמו השטח שגדל ואם אטש תוכרז כזוכה יהיו לעירייה עלויות גבוהות יותר, אנחנו עבדנו שנתיים ולמיטב ידיעתי העבודה בוצעה בצורה טובה ולא היו בעיות.

נציגי חברת שלג לבן עוזבים את הישיבה

שרה זכריה-למה אי אפשר להוסיף את העבודה לחברת פרח השקד שכבר עובדים?

עו"ד הילה רווח- במרכז נקבע כי לא ניתן לזכות את אותו קבלן בשני חלקי העיר.

מישל ברק-גם מבחינת עבודה טוב יותר שיש 2 קבלנים.
העבודה עם שלג לבן בסך הכל עבודה טובה ואין בעיות מיוחדות למרות שהם לא הכניסו את מכונת השטיפה מאחר וטענו שזה יעלה להם הרבה מאוד כסף ולכן לא דרשנו להכניס את מכונת השטיפה בגלל הדיון בבית המשפט.

עו"ד הילה רווח-מאחר והיועץ המקצועי לא הגיע היום אנו לא נקבל החלטה אלא בדיון הבא נשמע את נציגי חברת אטש ונקבל חו"ד מקיפה של היועץ המקצועי והמשפטי.

שרה זכריה-אני חושבת שזה נכון לא לקבל החלטה היום כי אין לנו את כל הנתונים, מי בעד לדחות קבלת ההחלטה לדיון הבא?

הצבעה: כולם מצביעים בעד.

החלטה: הועדה מחליטה לדחות קבלת החלטה במכרז הנ"ל עד לקבלת נתונים נוספים וכך לזמן את אטש לשימוע בו יוצג תחשיב.

מהלך הדיון (המשך מפרוטוקול וועדת מכרזים מס' 60 מיום 02/08/17)

נכנסים לוועדה נציגי חברת אטש- עו"ד ארז טיקולסקר ויחיאל מנהל התחום.

עו"ד עמיחי ויינברגר – ביקשתם בחו"ד ששלחתם לעירייה כי לא יוצגו התחשיבים. ככל שתוכרזו כזוכים הרי שחוות הדעת תוצג.
עו"ד ארז טיקולסקר –הכוונה שלא תוצג לפני קבלת החלטה של הועדה.
עו"ד עמיחי ויינברגר –בחוות הדעת ישנו תחשיב לפי 7 שעות ו- 6.5 שעות. תוספת רווח בס' 8 – 4.11% הנה סבירה. תסבירו על הפער שקיים בין 7 שעות עבודה ל- 6.5 שעות.
עו"ד ארז טיקולסקר- לעניין תשלום ההפסקה על ידי המעביד- הפסיקה קובעת שאם העובד מחויב להישאר בזמן ההפסקה במקום העבודה- אזי על המעביד לשלם את זמן ההפסקה, אם הוא יכול להסתובב חופשי – המעביד לא מחויב לשלם. לצורך העניין הנחנו שהעובדים יחויבו להיות צמודים למקום העבודה. בהנחה שכל העובדים לא מחויבים להישאר במקומם אזי ההוצאות קטנות והרווח גדל. בהנחה שכל העובדים יישארו צמודים למקום העבודה, ותשלום ההפסקה על ידי המעביד אנו נרוויח 4.11%.

עו"ד ארז טיקולסקר- היה לנו טעות בתחשיב המקורי שהתבסס על ניקיון של 54 ק"מ ביום, ודרישות המכרז מדובר על ניקיון של 54.5 ק"מ ביום. התחשיב שצירפנו מבוסס על דרישות המכרז 54.5 ק"מ ביום.

עו"ד עמיחי ויינברגר – מה לגבי רכישת רכבים?

עו"ד ארז טיקולסקר – הטנדר המשמש לבוקר וצהריים יכול להיות גם למשמרת הנוספת. את מחיר העלות של הטנדר אני חוסך. אני לא חוסך בדלק ובכוח אדם.

עו"ד עמיחי ויינברגר: 1,299 ש"ח לחודש בהוצאות הדלק לא כולל מע"מ.

עו"ד ארז טיקולסקר: התחשיב מבוסס על 60 חודש עבודה.

עו"ד ארז טיקולסקר – לגבי רכב הטיאוט חדש הערכנו אותו בסך 650,000 ₪. עלות רכישה וביטוחים.

עו"ד עמיחי ויינברגר – אנו מתייחסים לחישוב של 7 שעות.

עו"ד ארז טיקולסקר: מכונת שטיפה היא לא בתמחור. התחשיב לפי מה שנחשב במכרז. שימו לב רכב שטיפה הוא בחלק נפרד בהצעה.

עו"ד ארז טיקולסקר – הגענו למסקנה שהרווח יהיה בין 4.11% ל-10.89% הסברתי שהסכמתם לשלג לבן להביא רכב טיאוט המורכב משלדה מרכב משומש ולהרכיבה על החלק העליון (החדש). אנו סבורים כי הדבר אסור על פי תנאי המכרז.

עו"ד עמיחי ויינברגר – אם אתם מוכרזים כזוכים תוך כמה זמן אתם יכולים לעבוד? עו"ד ארז טיקולסקר – 10 ימים.

חן סעדה – יש מקסימום לגיל של עובד?

עו"ד ארז טיקולסקר – אנחנו עומדים בגילאים הדרושים.

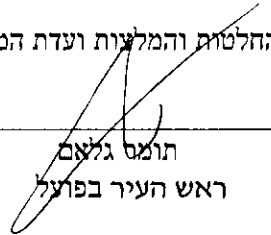
עו"ד הילה רווח – לגבי הצעת פרח השקד- החברה הוכרזה כזוכים בטיאוט רחובות באזור הצפון. ובמכרז נקבע כי זוכה לא יוכל להיות מוכרז כזוכה בביצוע העבודות ביותר מאזור אחד. לכן, הצעתם לא עולה כלל לדיון בוועדה.

הצבעה: כולם מצביעים בעד.

החלטה: לזכות את חברת אטש. התחלת העבודה- תבחן על ידי אגף שפע.

 שרה זכריה מ"מ יו"ר הועדה	 רחל מנכין מנהלת מחלקת מכרזים	 עו"ד הילה רווח יועצת משפטית
---	--	--

אני מאשר את החלטות והמלצות ועדת המכרזים כמפורט לעיל


תומס גל
ראש העיר בפועל