

עיריית אשקלון

הוועדה לענייני ביקורת

טלפון: 08-6792371

פקס: 08-6792517

בס"ד

פרוטוקול מישיבת הוועדה לענייני ביקורת מס' 16-2017

שהתקיימה בתאריך 19.11.17

נכחו:

מר שלמה כהן - יו"ר הוועדה
מר שי עמירה - חבר הוועדה

מוזמנים:

מר אריאל גמליאל, רו"ח - מבקר העירייה
גב' נחמה שריקי - גזברית העירייה
גב' מלכה גרשון - מנהלת אגף משאבי אנוש
משה ג'רפי, עו"ד - מנהל אגף תיאום מערכות עירוניות
נוית גור-רפלד, עו"ד - לשכה משפטית
גב' מירי אוחנה - מנהלת אגף בקרה
גב' פלורה אוחיון - אגף הכנסות
מר אורן חזד, אינג' - מהנדס החברה הכלכלית
גב' אורטל חמדני, עו"ד - יועמ"ש חברה כלכלית
מר ראובן ביטון - ראש מינהל מגדל (חכ"ל)
גב' דקלה גנון - ס/מנ' אגף תאום וארגון

לא נכחו:

מר משה אטיאס - חבר הוועדה
מר שמעון לוגסי - חבר הוועדה
מר אברהם עשור - חבר הוועדה
מר יוסי כהן - חבר הוועדה
מר דוד בן אברהם - חבר הוועדה
מר חיים סופר - מנכ"ל העירייה

על סדר היום:

1. מעקב ודיווחי ה"צוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016.
2. מעקב ודיווחי ה"צוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"ח רו"ח משרד הפנים 2016.
3. מעקב ודיווחי ה"צוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"חות מבקר המדינה 2016.

מהלך הישיבה:

שלמה כהן

פתח את הישיבה לאחר המתנה של 15 דקות.

מברך את שי עמירה, חבר הוועדה החדש. שמעתי עליך רק טובות, ברוך הבא ובהצלחה.

רוצה לציין, כשריקי שי הצטרפה לקואליציה קיבלתי עלי את דין התנועה להיות יו"ר הוועדה, ובכובע שני זה, התפקיד צריך להיות שונה לגמרי מהתפקיד באופוזיציה. ההתייחסות היא עניינית לנושאי הבקורת.

1. מעקב ודיווחי "הצוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016

שלמה כהן

הערתי בעבר, שמנכ"ל העירייה הוא זה שצריך להיות כאן בוועדה, הוא האחראי לביצוע, והוא ראש "הצוות לתיקון ליקויים" וחבל שהוא לא איתנו כאן. אני מבין שמשה ג'רפי ממלא את מקומו בוועדה.

למבקר - ראיתי שבאחת הוועדות הקודמות, התייחסת לכך שאם יש השגות של מבוקרים על ממצאי הבקורת שכתבת בדו"ח, ואתה מקבל אותן ומוצא לנכון, אתה מוריד את הממצא?

אריאל גמליאל

אם אני רושם ממצא ובא מבוקר ומוכיח שלא הובן נכון או שלא מדויק ואני משתכנע, אז אני מוריד את הממצא מהדו"ח.

שלמה כהן

אני רואה שבדו"ח של החברה הכלכלית, היו לה השגות לגבי הממצאים שהועלו, אפילו עובדתיות, שלא היו מקובלות, השאלה האם הנושא נדון ביניכם? איך אני אמור להתייחס לזה? האם מה שמופיע בסוף בדו"ח זה אחרי שזיככתם?

אריאל גמליאל

ברור, זה אחרי שישבנו פעמים רבות עם גלעד אורן בזמנו, עם אורן חדד, אורטל חמדני וכל מי שהיה קשור לעניין, עד שבסוף, יצא הדו"ח כפי שהוא עכשיו.

אורן חדד

כן זה אחרי שעברנו על כך ואחרי כל הבירורים.

אריאל גמליאל

מאחר ושי עמירה חבר חדש בוועדה, אבקש להסביר את הפרוצדורה של ד"וחות בקורת על העירייה. יש דו"חות של מבקר העירייה, דו"חות של רו"ח משרד הפנים (יש גם לעיתים דו"חות מיוחדים של משרד הפנים על נושאים שונים) ויש דו"חות של מבקר המדינה. כל הדו"חות הסופיים האלה מופנים כמתבקש, לדיון ואישור בוועדה לענייני בקורת ואח"כ לדיון ואישור במועצה. לאחר מכן נעשה מעקב אחר יישום המלצות דו"חות בקורת אלה ע"י ה"צוות לתיקון ליקויים" (בראשות מנכ"ל העירייה). הצוות אמור לעבור על כל הליקויים שהועלו בדו"חות ולתקן את כל מה שצריך תיקון. בישיבה הוועדה נוכחית הזו, ה"צוות לתיקון ליקויים" עבר על הליקויים שעלו בדו"חות (בשיתוף בעלי התפקידים האחראיים - כל אחד בתחומו), והצוות העביר לוועדה דיווחים על תיקון הליקויים שעלו בדו"חות הבקורת במשך השנה, המופיעים בסדר היום של הוועדה ועליהם אנחנו דנים כאן היום.

שלמה כהן

בזמנו הוועדה לענייני בקורת הטילה על מבקר העירייה לבדוק 2 נושאי בקורת לדו"ח 2017: בקורת במינהל הנדסה – תכנון ובנייה, ובקורת ברשת "פי כמה", האם זה מבוצע?

אריאל גמליאל

לגבי מינהל הנדסה – תכנון ובנייה, הדו"ח בשלבי הכנה ויפיע בדו"ח מבקר העירייה 2017, לגבי בקורת ב"רשת פי כמה" – לא יצא לפועל, כי עפ"י חו"ד של הילה רווח, היועמ"ש, לא ניתן לערוך בקורת ברשת פי כמה, ובמקום נושא זה, הוטל עלי ע"י הוועדה לערוך בקורת בנושא שכירויות – השכרת ושכירת משרדים ע"י העירייה והחברות העירוניות, הנמצא עתה בתהליך ביצוע. שני דו"חות אלה בע"ה יופיעו בדו"ח המבקר 2017.

מעקב ודיווחי"הצוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016 - דו"ח יחידת חנייה

שלמה כהן

עמ' 2 סע' 6: בדיווחי הצוות לתיקון ליקויים צויין: "ביצוע רוטציה בין אזורי פיקוח – עם כניסת מנהל מח' הפיקוח העירוני לתפקידו, נושא הרוטציה בין הפקחים יובא לפתחו ולהחלטתו". האם יש התקדמות?

דקלה גנון

מנהל האגף החדש נכנס לתפקידו והתחיל ללמוד את הנושא. בקרוב תהיה רוטציה.

שלמה כהן

זה שרשום "...יובא לפתחו ולהחלטתו" זה לא תיקון ליקוי, וזה לא מבטיח שום טיפול בליקוי.

משה ג'רפי - יש בדיווחים גם דברים שלגביהם מצויינות הערות ולא כתיקון ליקויים, כי זה תהליך. במקרה הספציפי הזה, גם מנהל הפיקוח חדש וגם מנהל האגף חדש.

שלמה כהן

מה שאני אומר שצריך לנהל מעקב, כי אי אפשר לסמן V להגיד "טופל", כאילו התיקון תוקן, זה לא מבטיח שום טיפול בליקוי, זה רק הצהרת כוונות ולא מעבר לזה.

עמ' 2 סע' 8: כתוב "...דו"חות שהופקו בשנים 2014-2015 אך טרם שולמו – אכיפת הדו"חות החלוטים מתבצעת בצורה טובה מאוד בשיתוף זכיין הגבייה – מילגם".
זה גם ציון שלא מבטא הרבה, האם יש איזה שהם נתונים שממחישים יותר?

דקלה גנון

ודאי, יש נתונים אצל חברת מילגם, החברה שגובה.

שלמה כהן

להבא לתת יותר נתונים.

דקלה גנון

אין לי בעיה להמציא נתונים. גם כשארואל מבקש מאיתנו נתונים, אנחנו נותנים לו כל מה שמבקש.

שלמה כהן

עמ' 2 סע' 9: "דו"חות שאינם ברי גבייה – לעיתים פקח מקליד במסופון מספר רכב מוטעה, בלי כוונת זדון ולכן הדו"ח מגיע למי שאינו בעל הרכב..."

יש פה משהו שאני נזעק לזכויותיו של התושב. במקרה שנרשם דו"ח שגוי, אז כתוב שהוא יגיש ערר. אני חושב שאם עולים על דו"ח שגוי, אז מה שצריך לעשות זה לבטל את הדו"ח לאותו חף מפשע (שאינו בעל הרכב שעבר את העבירה).

דקלה גבון

אם יש טעות בין ההקלדה (של המספר ונתוני הרכב) לבין התמונה של הרכב שצולם, אז אנחנו מסתמכים על התמונה.

שלמה כהן

בהמשך התגובה צויין "... בעל הרכב המוטעה יקבל את הד"ח לביתו ויטען כי זהו לא רכבו ובהליך של ערעור, הד"ח שלו יבוטל.." אני אומר אם העירייה עלתה על טעות, למה החף מפשע צריך להכנס להליך של ערעור?

אריאל גמליאל

בדר"כ לא ניתן לעלות על הטעות, אלא אם כן מי שקיבל את הדו"ח השגוי (החף מפשע), מגלה שנעשתה טעות ואז הוא פונה ומידע את העירייה ומערער על הדו"ח. לדוג' אם אני עשיתי עבירה, והד"ח נשלח בטעות לשלמה, עד ששלמה מקבל את הדו"ח, מגלה את הטעות, מידע את העירייה ומערער, בנתיים עובר זמן רב, עד שהעירייה בודקת ומגלה את הטעות ופונה למבצע העבירה. בגלל הזמן הרב שעבר, מבצע העבירה עצמו כבר לא זוכר את פירטי המקרה (שכן יש סיבות שבגינן מבטלים דו"חות כגון במצב דחוף של הורדת חולה בקופ"ח, או בבי"ח וכו'), לכן לדעתי במקרים כאלה צריך לבטל את הדו"ח גם למי שאכן ביצע את העבירה. כמובן שאם העירייה יודעת מראש על הטעות, זה משהו אחר ועליה לנהוג כמקובל.

נוית גור פלד – יש מצבים שמבחינת התקופה שעברה, זה כבר חופף להתיישנות.

שלמה כהן

עמ' 2 סע' 10: "תדירות טיפול בערעורים המוגשים ביח' חנייה – התובע העירוני עובד בימים אלה להכנת נוהל עבודה לטיפול בערעורים. דוחות מבוטלים בהתאם להנחיות היועמ"ש לממשלה, אשר כוללות רשימות עילות סגורה".

האם הוכן נוהל כזה, אפשר לבשר בשורה? כי גם כאן יש הצהרת כוונות ש"יוכן נוהל", זה מבחינתי עדיין לא תיקון ליקוי, צריך לעקוב שאכן הוכן הנוהל ואז לסגור את הטיפול.

עמ' 3 סע' 13: "הסמכת פקחי חנייה – כלל הפקחים עברו את הדרכת התובע העירוני. לעניין הדרכות נוספות – חלק מהפקחים נמצאים בעיצומה של הדרכה וחלק יעשו הדרכה בעתיד הקרוב". אפשר לקבל דיווח מה נעשה?

מלכה גרשון

בשבוע שעבר התובע העירוני סיים את ההדרכה לפקחים ישב איתם והנחה אותם.

מעקב ודיווחי ה"צוות לתיקון ליקויים" לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016 –

דו"ח התקשרות העירייה עם הרשות לשמיעת הטבע והגנים הלאומיים (הרט"ג).

שלמה כהן

עמ' 3 סע' 4: "תשלומי עלות פיתוח תשתיות- בהסכם בין העירייה לרשות ישנו סעיף בגין פיתוח תשתיות בחלוקת מימון 65% לרט"ג ו35% לעירייה. העירייה שילמה השתתפות בגין פיתוח 42% ולא כפי שנקבע בהסכם. עפ"י כרטסת הנח"ש בין השנים 2012-14 סכום ההשתתפות עמד על 2.5 מיליון. כפי שהוסכם בחוזה מול הרט"ג השתתפות של 35%...." לא ברור מה האחוז השתתפות כי לא יודעים מה התקציב הכולל. זה נושא שחשוב לברר אותו מהר, כדי לדעת אם שילמנו יותר מידי מכפי שצריך היה לשלם או פחות מידי.

שלמה כהן

אז צריך להיות ברור מה החלק של השתתפות העירייה. היא שילמה 800,000.

אריאל גמליאל

ה-800,000 נש זה התקציב השוטף.

מדובר על ההסכם הישן, אבל היום כבר יש הסכם חדש שנחתם ששם אני לא יודע מה נעשה לגבי התקציב.

נחמה שריקי

אני לא חושבת ששילמנו יותר ממה שצריך היה לשלם.

אריאל גמליאל

אלה נתונים מדויקים, הבקורת קיבלה את הנתונים מהנהלת חשבונות של העירייה.

נחמה שריקי

מדובר על החזר לרשות בגלל זה לא הבנתי איפה הבעיה. אנחנו שילמנו לפי הסיכומים שהיו באותה נקודת זמן.

שלמה כהן

אני אקריא לך מהדיווח שקיבלנו: "בשנת 2011 בוצע תשלום של 800,000 ₪. לא ברור מהו הסכום הכולל בכדי לגזור את ה-35%. סעיף 18 א בהסכם החדש מדבר על תכנית משותפת לפיתוח הגן הלאומי כאשר 2 הצדדים יישאו באופן שווה במימון וביצוע תכנית הפיתוח".

נחמה שריקי

כשאנחנו מבצעים את התשלום, הם מוכיחים לנו את אחוזי ההשתתפות. אם החלק של השתתפות העירייה הוא לדוג' 40%, הם מוכיחים לנו 100% ואנחנו משלמים 40%, כך זה עובד. באותה נקודת זמן ששילמנו, אנחנו רואים את ה-100% ויודעים מה החלק שלנו. אם לדוג' אנחנו 40 ₪ והם 60 ₪, הם מוכיחים את ה-100.

שלמה כהן

זה לא מה שכתוב כאן בתגובה.

נחמה שריקי

בגלל זה, אריאל כאן ואני רוצה לראות את החומר שיש לך בעניין זה.

אריאל גמליאל

אין בעיה, אנחנו נשב ואני אראה לך את הנתונים.

לגבי ה-800,000 זה כאמור התקציב השוטף שהעירייה העבירה, זה לא קשור לעבודות הפיתוח. יש הבדל בין השוטף לבין הפיתוח. ההערה היתה יותר לגבי הפיתוח שלא היתה ההשתתפות היחסית שהיתה צריכה להיות.

משה ג'רפי

אני רוצה לקבל עדכון ממישל ברק ומנחמה שריקי.

שלמה כהן

עמ' 4 סע' 6: "כניסת בעלי תפקידים באירועים – לא קיים גורם אחראי שתפקידו לקבוע מי מבעלי התפקידים הזכאים לכניסת רכבם בחינם לגן, לחלק מבעלי התפקידים המופיעים ברשימה אין כל נגיעה לגן הלאומי ועל כן אינם זכאים לכניסה חינם לגן. התקבלה המלצה מהדו"ח ועל סמך זאת דיקלה גנון, ס/ מנהל אגף תיאום וארגון, תעביר רשימה עדכנית ומסודרת אשר תצורף להסכם החדש ותעקוב מול הרט"ג לגבי הרשימה".

אריאל גמליאל

כשערכתי את הבקורת, ראיתי שמופיעים ברשימת הפטורים מתשלום כניסה לפארק, שמות של אנשים שיש להם אישור למרות שכבר לא עובדים בעירייה. דיקלה גנון אמורה היתה להעביר את הרשימה העדכנית, האם רשימה זו מוכנה?

דקלה גנון

הרשימה העדכנית מוכנה.

מעקב ודיווחי "הצוות לתיקון ליקויים" לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016 –**דו"ח משאבי אנוש- הליך מתן קביעות לעובדים.****שלמה כהן**

עמ' 5 סע' ג: יש משהו שצורם לי, העניין שמנהלים לא נותנים חו"ד על העובדים ולכן מתעכב מתן הקביעות לעובד. צריך לדעתי לנקוט בצעד יותר נוקב כלפי המנהלים.

מלכה גרשון

נכון. אני הודעתי למנהלים שאם לא יתנו חו"ד, אחרי 24 חודשים, העובד יקבל קביעות באופן אוטומטי.

שלמה כהן

אני הייתי מטיל את האחריות על המנהלים בכל עיכוב של מתן חו"ד, ושהעובד גם ילחץ עליו.

מלכה גרשון

היתה לנו ישיבת צוות מנהלים בנוכחות המנכ"ל, אני העברתי את ההערה הזו, וביקשתי מהיועמה"ש לברר מה אומר החוק בעניין זה. אני אומרת שלא צריך לפגוע בעובדים. אנחנו

חודשיים לפני המועד שולחים את הטפסים ומבקשים חו"ד, ברגע שמקבלים, העובד מקבל קביעות מיום שמלאו לעבודתו 24 חודשים וזאת על פי חוק. אם לא מתקבלת חו"ד, מיום שמלאו 24 חודשים ויום מאז תחילת עבודתו, באופן אוטומטי הוא קבוע. אני לא צריכה אפילו למנות אותו. אנחנו פועלים לפי חוק.

שלמה כהן:

זה לא מצב בריא.

מלכה גרשון

נכון. אנחנו מקפידים ואני פונה באופן ישיר לאותם מנהלים שלא שלחו חו"ד ואומרת להם שאם לא יתנו חו"ד, העובד יקבל קביעות באופן אוטומטי, ואם יש להם הערה כדאי שיעירו.

נוית גור רפלד

אם יש חו"ד מבוקרת עם ציון כלשהו לגבי העובד, יש פסיקה שאומרת שהקביעות היא לא באופן אוטומטי.

מלכה גרשון

אם יש חו"ד עם ציון 3 או 4 למשל, אנחנו נותנים הזדמנות, עוד חצי שנה ניסיון, אבל אם אין כלל חו"ד, זה בעוכרנו.

מעקב ודיווחי "הצוות לתיקון ליקויים" לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016

דו"ח החברה העירונית (תגובת רו"ח חגי טנג'י)

שלמה כהן

עמ' 6 סע' 4: "התחשבנות החברה העירונית עם חב' נ. ג. – רצ"ב מכתב הסבר של חב' נ.ג. מיום 29.6.16..."

המכתב הנ"ל צורף לדיווחי הצוות לתיקון ליקויים, אני רוצה לומר שבמכתב זה יש סתירות עובדתיות, לעומת מה שהוצג בדריקטוריון של התנו"ס.

יש סתירות בין ההסברים לגבי התשלום של 195 אלף ש"ח שהוצגו בישיבת הדריקטוריון הרשומים בפרוטוקול, לבין ההסבר שמופיע במכתב שמובא כאן של חב' נ.ג. הנ"ל. בגלל הסתירות הללו, אני מסתייג ממה שנרשם במכתב זה שצורף לוועדה.

אריאל גמליאל

המכתב שצורף הוא חלק מדיווחי "הצוות לתיקון ליקויים", הם העבירו אותו אלינו כנספח לדיווחי הצוות (לא אני צירפתי).

מלכה גרשון יציאה מהישיבה.

שלמה כהן:

המכתב שצורף, נותן מענה להבין כביכול את ההסבר לליקויים, ואני חוזר ואומר שיש פה סתירות. עולה מממצאי הבקורת שההורים שילמו עוד 200 ₪ עבור סט בגדים ותיקים, בו בזמן שנ. ג צריכה היתה לשאת בעלויות. לפי מכתב זה, זה כאילו חלק מההסבר לתשלום זה.

אריאל גמליאל

עד כמה שידוע לי, יש עכשיו הליך להפסקת הפעילות איתם.

שלמה כהן:

אני מדבר על ההתנהלות של התנו"ס. אתה יודע למשל שיש דו"ח בקורת שערך רו"ח חיצוני על התנו"ס, שלא רצו לתת לך אותו, ואני יודע שהוא קיים ואתה צריך לטפל בזה ולדאוג לקבלו. לא יעלה על הדעת שהמבקר החיצוני ערך דו"ח בקורת שהוזמן, קיבל עליו שכר, וההנהלה לא מוכנה לתת אותו למבקר העירייה.

אריאל גמליאל

המבקר החיצוני ביקש את שכרו אבל עד כמה שידוע לי לא קיבל שכר עבור עריכת הדו"ח. אולי הוא לא עשה בסוף את הדו"ח ובגלל זה לא קיבל שכר.

שלמה כהן:

המבקר החיצוני לא קיבל את שכרו? הוא כן עשה את הדו"ח. כנראה כדי לא להציג את הדו"ח, המבקר לא מקבל את שכרו.

עמ' 6 סע' 6: "סל תרבות – החברה למתנ"סים מרכזיים קהילתיים- סכום התשלום ששולם ע"פ כרטסת הינו 760,966.45 ₪. קיים ביטול בתאריך 31.10.15 ע"ס 6,468 ₪, כמו"כ לא ברור לי הסכום של 430,695 ₪", מאיפה הוא נלקח. הכרטסת של סל תרבות ארצי מתואמת לכרטסת הנהלת חשבונות שלנו".

לגבי הרשום "לא ברור לי הסכום של 430,695 ₪, מה זה?

אריאל גמליאל

זו התגובה שהעביר רו"ח טנג'י, ל"צוות לתיקון ליקויים" וזה מה שהועבר לוועדה. טנג'י מציין שלא ברור לו פשר הסכום 430,695 ₪. אם היה פונה אלי הייתי מסביר לו, לי זה בודאי ברור.

שלמה כהן:

אם זה ברור לך, אז בסדר.

מעקב ודיווחי "הצוות לתיקון ליקויים" לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016-**דו"ח חברה כלכלית – בניית ושיפוץ מוסדות חינוך וציבור בשנים 2014-15**

עמ' 6 סע' ה' 2: "מסמכים החסרים בהצעת הקבלן הזוכה במכרז – המציג הציג את המסמכים הנ"ל במועד הגשת ההצעה".

שלמה כהן:

האם זה היה חוקי לזכות את הקבלן במכרז למרות המסמכים שהיו חסרים?

אביטל חמדני

הכוונה היא – במועד הגשת ההצעה היו מסמכים וסומנו בטבלת הבדיקה כמסמכים קיימים, אבל אח"כ במעמד עריכת הבקורת- לא אותרו מסמכים אלה.

שלמה כהן:

חשבתי שהמסמכים החסרים היו במעמד קיום המכרז.

עמ' 7 סע' 9: "עיכוב של חודשיים בהוצאת ערבות בדק – אנו לא מקבלים את טענות הבקורת. כל התקופה היתה ערבות ביצוע בתוקף".

אני רואה שיש כאן חילוקי דעות בין החכ"ל לבקורת.

אריאל גמליאל

יש ערבות בדק וערבות ביצוע. החכ"ל טענו שהיתה קיימת ערבות ביצוע, ואז ערבות הבדק באה אח"כ. זה לא בדיוק אותו דבר.

אורן חדד

ערבות הבדק מחליפה את ערבות הביצוע. בפרוייקט מסויים שההיקף שלו גדול והוא מתמשך והקבלן ביצע את רוב הפרוייקט, אז מקטינים את ערבות הביצוע לערבות הבדק. במידה ויש עוד מספר עבודות שנדרש להשלים אותן, אז מבצעים בדיקת מה עלות העבודות שנדרש עוד לבצע, מה העלות של העבודות שהקבלן כבר הגיש בגינן חשבון, שבמקרה הזה הוא 95% מההיקף, והקבלן מקטין את ערבות הביצוע ומחליף לערבות בדק.

שלמה כהן:

ואתם נוהגים כך לגבי כל הפרוייקטים?

אורן חדד

כשאנחנו רואים שהפרוייקט מתמשך לעוד X חודשים, מעבר לזמן שהקבלן אמור היה לסיים, לחילופין, יותר במקרים בהם יש שימוש של התושבים באותו פרוייקט, אז עושים מסירה חלקית על כלל הפרוייקט וממשיכים לבצע את אותם אלמנטים שהקבלן טרם סיים. אוכל להביא דוגמאות.

שלמה כהן:

אין צורך בדוגמאות. העניין ברור.

עמ' 7 סע' 11: "אי התאמה בין מספר המטרים המחושב לצורך תשלום לקבלן ובין בקשת היתר הבנייה – אנו דוחים את טענות הביקורת סה"כ חישוב השטחים על פי היתר ועל פי תוכנית עדות שווים".

אריאל גמליאל

ההיתר ניתן לדוג' על 200 מטר ולפי מה ששולם לקבלן היה לפי מספר מטרים שונה, אומנם מדובר על הפרש של מספר מטרים בודדים, אבל בכ"ז זה הפרש.

אורן חדד

זה עניין של חישוב. אתה מדבר על ברוטו, כולל קירות, מסדרונות וכו', והחישוב של הקבלן נעשה לפי נטו. נטו וברוטו זה לא אותו דבר.

שלמה כהן:

ליקוי כזה כשאתה קורא אותו, נשמע חמור מאוד.

אורן חדד

זה אולי נשמע חמור אבל זה לא כך.

שלמה כהן:

צריך לתת על כך הסבר.

אורן חדד

נתנו על כך הסבר ומצורפת טבלה.

אריאל גמליאל

בדו"ח המבקר הכל כתוב, וזה גם כתוב בצורה שמנכ"ל החכ"ל הסכים שכך צריך להיות רשום בדו"ח.

שלמה כהן:

עמ' 7, סע' 13 : "כמחצית מהתשלום לקבלן דנזיו הינו בגין עבודות שלא מופיעות בכתב הכמויות בחוזה – המכרז הינו הסכם מסגרת ובמועד הפרסום טרם נקבעו גני הילדים הצפויים לעבור שדרוג. כל העבודות החריגות הוזמנו ואושרו ע"י גורמים בעירייה".
אבקש הסבר.

אורן חדד

כשיוצאים לפרוייקט- שהם חוזים והסכמי מסגרת, תמיד בהסכמי המסגרת ובכל פרוייקט יש סעיף שנקרא עבודות נוספות והן מתומחרות עפ"י מחירון "דקל". הסכם מסגרת שלא יודעים מה הפרוייקט ולא יודעים מה אופי השיפוץ, מכניסים כתב כמויות במחירון דקל בבינארית עם סעיף ליח' אחת עם מחיר, והקבלן נותן הנחה על המחירון שצורף לכתב הכמויות. אנחנו מנסים להכניס כמה שיותר סעיפים למחירון כי כשאנחנו מכניסים את המחיר למחירון, אנחנו משקפים בצורה ברורה את האלמנטים שאנחנו רוצים להוזיל אותם, בנוסף לכך, מציינים את מחירון דקל, שהקבלן במידה ויש עבודות בפרוייקט שלא מצורפות או לא מפורטות במחירון, המחיר שייקבע זה לפי מחירון דקל או מחיר אחר שנוהל במו"מ עם הקבלנים אם הוא לא קיים במחירון דקל.

שלמה כהן:

עמ' 8, סע' 25 : "אי הוצאת היתר בנייה לפרוייקט - פרוייקט שדרוג האיציטדיון לא דרש הגשת בקשה להיתר מהסיבה שהפרוייקט במהותו לבצע שדרוג יציע הכבוד וכו' ולכן לא דרשו הוצאת היתר בניה". פרוייקט זה לא חייב היתר בנייה?

אורן חדד

החלפת אלמנטים קיימים לא דורשים הוצאת היתר.

שלמה כהן:

על פניו נראה כאילו המלצות המבקר יוצרות אצלכם בחכ"ל נוגדנות, כאילו חלק מהמלצות המבקר לא מקובלות עליכם. אם יש טעות מצידכם, עדיף היה לקבל זאת ולציין שלהבא זה לא יישנה.

אורן חדד

אנחנו לומדים מכל טעות ומהבקורת לוקחים את כל המלצות מבקר העירייה ומיישמים אותן בצורה מאוד ברורה. כיום למשל בצו עבודה, אם אין לנו הרשאה אחת, אנחנו לא מוציאים לעבודה. מוציאים רק צו התארגנות או לא מוציאים כלל.

שלמה כהן:

יפה, יש הפקת לקח מסויים. שיהיה רשום בפרוטוקול.

עמ' 9, סע' 5 : "נוכחות מנהל עבודה באתר בתקופה שבגינה הוגשו חשבונות 7-8 של הקבלן – בהתאם לדרישותנו במכרז על הקבלן לעמוד בכל דין ובמידה ומחוייב המנהל עבודה עליו לבצע זאת".

בהסכם קבעתם שיהיה מנהל עבודה באתר. זה שהקבלן לא דאג לכך שיהיה קבלן באתר, זו בעיה שלנו, החכ"ל היו צריכים לוודא ולדאוג לכך שיהיה מנהל באתר. צריך להקפיד שלהבא לא יישנה מקרה כזה ושתקלה כזו לא תחזור על עצמה. בשביל זה אנחנו יושבים פה בוועדה. אני מבין שלא היה ויכוח על כך שלא היה מנהל עבודה באתר נכון? אז מה עושים שלהבא זה לא יקרה.

אורן חדד

לא זכור לי סעיף זה לפרטי פרטים. הקבלן כמו שציינו, מחוייב להעסיק מנהל עבודה באתר.

אריאל גמליאל

אתם אמרתם שהקבלן מחוייב להעסיק מנהל עבודה באתר, אבל הקבלן אמר שהוא מטעמו לא היה שם כי לא הוא עשה את העבודות שנעשו במסעדה המתייחסות לחש' 7-8 של הקבלן. ביקשתי את יומני העבודה ולא מצאתם אותם, כך שלא יכולנו גם לראות מה בדיוק היה שם.

אורן חדד

להבא נקפיד שיהיה מנהל עבודה באתר.

אורטל חמדני: ברור שזה באחריות החכ"ל.

שלמה כהן:

עמ' 10, סע' 13: "פתיחת המסעדה לפני קבלת טופס 4 – אירוע פתיחת המסעדה נערך בטיילת ולא במסעדה".

התשובה המובאת כאן נראית לי מתחמקת. אריאל, מקובלת עליך תגובה זו?

אריאל גמליאל

לא. כאמור, כאשר אני מסכים עם התגובה, אני מוריד את הממצא.

שלמה כהן:

עמ' 10, סע' 17: "החלפת השוכר ללא קיום הליך מכרז חדש וללא חוזה – הוגשה תביעה לפינוי המושכר".

אורטל חמדני

ראשית, השוכר הוחלף שלא בידיעתנו באופן עצמאי ע"י השוכר הנוכחי. ברגע שבררנו ואימתנו את זה, הכנתי התראה והגשתי תביעת פינוי. זה מטופל משפטית, ובימים אלה התביעה מתבררת בבית המשפט. נפעל עפ"י החלטת בית המשפט.

שלמה כהן:**מעלה להצבעה נושא:**

1. מעקב ודיווחי ה"צוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"ח מבקר העירייה 2016.

החלטת הוועדה לענייני בקורת:

מאשרים הנ"ל- פה אחד.

אורן חדד, אורטל חמדני וראובן ביטון יצאו מהשיבה.

2. מעקב ודיווחי "הצוות לתיקון ליקויים" – דו"ח רו"ח משרד הפנים 2016

שלמה כהן:

כמעט ואין לי הערות לגבי דו"ח משרד הפנים. רואים שנעשתה פה עבודה יפה. האם יצא נוהל לגבי הקופות?

נחמה שריקי

ניתנו הנחיות אך טרם יצא.

משה ג'רפי

בדו"ח משרד הפנים יש נושאים שיופיעו שוב ושוב כהערות גם בעתיד שאינן הגיוניות.

נחמה שריקי

נכון, כמו ההערה של משרד הפנים לגבי פתיחת חשבון לכל תב"ר ותב"ר, זה כמובן לא הגיוני, אבל הם ממשיכים מידי שנה לרשום זאת כהערה.

שלמה כהן:

אני מכיר את הנושא הזה כבר שנים, כך שאין לי בעיה עם זה. נחמה, האם טיפלת בנושא השמטת ציון שמות החייבים בראשי תיבות ע"י רו"ח מ. הפנים בדו"ח שלו, שעלה בישיבת הוועדה הקודמת?

נחמה שריקי

כן, התקשרתי למבקר - רו"ח משרד הפנים שערך את הבקורת וביקשתי שלהבא לא יציין את השמות בראשי תיבות, שכן יכולים לזהות את שמותיהם, גם אם רשומים בראשי תיבות. המבקר הסכים איתי והציע שיו"ר הוועדה לענייני בקורת יפנה לגב' עופרה ברכה, מנהלת אגף לבקורת ממשרד הפנים, שתשנה את ההנחיה הזו.

פלורה אוחיון

אני מטפלת בחברי מועצה כמו בכל תושב אחר.

שלמה כהן:

יפה. כך צריך להיות.

מעלה להצבעה את נושא:

2. מעקב ודיווחי ה"צוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"ח רו"ח משרד הפנים 2016.

החלטת הוועדה לענייני בקורת:

מאשרים הנ"ל – פה אחד.

3. מעקב ודיווחי "הצוות לתיקון ליקויים" – דו"חות מבקר המדינה

א. מינויים והתקשרויות על רקע זיקה פוליטית/ אישית ברשומ"ק לאחר בחירות 2013

ב. טיפול הרשויות המקומיות במבנים שאינם בשימוש

ג. פרויקט הפרדה במקור של פסולת ביתית

שלמה כהן:

יש לי שאלה, מי מכין את רשימת הליקויים שעולים מדו"ח מבקר המדינה?

אריאל גמליאל

מבקר המדינה מכין את טבלת הליקויים ושולח להנהלת העירייה, והעירייה – כפי הנראה המנכ"ל כראש הצוות לתיקון ליקויים, מגיב על כך.

משה ג'רפי

כבר במהלך הבקורת מתקנים ליקויים. למשל הייתה הערת בקורת לגבי מספר החברים בוועדה, בנוגע למספר זוגי או אי זוגי. המבקר אמר שחייב להיות מספר חברים אי זוגי בוועדה, ואכן יישמנו זאת. יש להאמר לזכותה של מלכה גרשון שמקפידה על כל הכללים.

שלמה כהן:

יו"ר הוועדה לענייני בקורת הקודם, בני וקנין, ביקש את רשימת נציגי הציבור שמופיעים בוועדות מכרזי כח אדם – מכרזים פנימיים ומכרזים חיצוניים. אני מבקש ממלכה גרשון את הרשימה הנ"ל.

א. מינויים והתקשוריות על רקע זיקה פוליטית/אישית ברשומ"ק לאחר בחירות 2013

שלמה כהן:

אני רוצה להעיר שתקון הליקויים שצויינו היו יותר בהיבט הטכני ולא מהותיים – של מה נעשה או מה יעשה לגבי אותם מינויים פוליטיים. גם הילה רווח, היועמ"ש אמרה בוועדה לענייני בקורת 13/2017 מיום 22.1.17 (עמ' 10) :

"הילה רווח: משרד הפנים לא אמר שהוא טעה, אלא אמר שלגבי המכרז של מנכ"ל העיריה הוא ישקול שנית לגבי המינוי וכי מסמכי הקליטה ייבחנו מחדש והעירייה תונחה בהתאם".

מכאן, שלגבי מינוי מנכ"ל העירייה צריך לקבל הנחייה מסויימת ממשרד הפנים. מה שקורה יש הערה כזו תלויה באויר, ואף אחד לא בודק אותה.

אריאל גמליאל

דו"ח המינויים הפוליטיים - מבקר המדינה לא אמר מה לעשות לגבי העובדים.

משה ג'רפי

לגבי מה ששלמה אומר, הערה מהסוג הזה, אם מבקר המדינה היה רוצה, הוא היה צריך להעביר הנחייה. בהרבה מקרים מבקר המדינה אומר גם מה לעשות. במקרה של מינוי המנכ"ל אין שום הנחייה.

ב. טיפול הרשויות המקומיות במבנים שאינם בשימוש

שלמה כהן

הנושא של המבנים שאינם בשימוש לא זכור לי.

אריאל גמליאל

הדו"ח הזה כבר היה במועצה.

פלורה אוהיון

לגבי נכס- מבנה שלא בשימוש, יצא תיקון. עד 2012, כל מבנה שלא היה בשימוש, היינו פוטרם אותו מתשלום. ב-2013 יצא תיקון – נותנים פטור ל-3 שנים ואח"כ מחייבים את בעל הנכס במשך 5 שנים בתעריף מזערי, ואח"כ פוטרם אותו לצמיתות.

ב-2015 היתה בקורת של משרד הפנים על הנושא הזה בדיוק, רצו לראות את כל הנכסים שמסווגים כנכסים שלא בשימוש. הוצאנו דו"ח של נכסים ספורים ותיקנו את כל הטעון תיקון, ובאותו שלב גם תיקנו את כל אלה שצריך היה לחייב עפ"י החוק שיצא כאמור ב-2012, ויישמנו את החוק החדש- חייבנו לפי התעריף המזערי ומאז אנחנו מתנהלים כך לגבי כל נכס שהוא לא בשימוש.

ג. פרוייקט הפרדה במקור של פסולת ביתית

משה ג'רפי

הפרוייקט הזה הופסק והוא כבר לא רלוונטי.

מירי אוחנה

היום מבקר המדינה מבקר את המשרד לאיכות הסביבה על עצם הפרוייקט הזה שלא הצליח וירדו לטמיון מיליוני שקלים. הפרוייקט כאמור הופסק בכל הארץ. אנחנו היינו בין הראשונים שהפסקנו את הפרוייקט ביוזמתנו, כי הבנו שכל הכסף שמתקבל, לא שווה את עלויות התפעול הגבוהות.

שלמה כהן:

מעלה להצבעה את הנושא:

3. מעקב ודיווחי ה"צוות לתיקון ליקויים" – לגבי דו"חות מבקר המדינה:
 - א. מינויים והתקשרויות על רקע זיקה פוליטית/ אישית ברשומ"ק לאחר בחירות 2013
 - ב. טיפול הרשויות המקומיות במבנים שאינם בשימוש
 - ג. פרוייקט הפרדה במקור של פסולת ביתית.

החלטת הוועדה לענייני בקורת:

מאשרים הנ"ל- פה אחד.

רשמה: אני חדד

(-)

שלמה כהן

יו"ר הוועדה לענייני ביקורת

העתק: מר תומר גלאם, ראש העיר