

## עיריית אשקלון

### הוועדה לענייני ביקורת

טלפון: 08-6792371

פקס: 08-6792517

בס"ד

פרוטוקול מישיבת הוועדה לענייני ביקורת מס' 15-2017

שהתקיימה בתאריך 7.8.17

#### נכחו:

מר שלמה כהן - יו"ר הוועדה  
מר אברהם עשור - חבר הוועדה

#### מוזמנים:

ריקי שי, ד"ר - חברת מועצה, יו"ר הוועדה לשעבר  
מר אריאל גמליאל, רו"ח - מבקר העירייה  
גב' נחמה שריקי - גזברית העירייה  
גב' מלכה גרשון - מנהלת אגף משאבי אנוש  
גב' מזל לוי - מנהלת אגף הרווחה  
גב' הילה רווח, עו"ד - היועמ"ש  
מר שלמה פרץ, עו"ד - התובע העירוני – נציג היועצת המשפטית  
משה ג'רפי, עו"ד - מנהל אגף תיאום מערכות עירוניות  
גב' ענת גור, רו"ח - מנהלת אגף חשבות  
גב' מירי אוחנה - מנהלת אגף בקרה

#### לא נכחו:

מר חי דהרי - חבר הוועדה  
מר משה אטיאס - חבר הוועדה  
מר שמעון לוגסי - חבר הוועדה  
מר יוסי כהן - חבר הוועדה  
מר דוד בן אברהם - חבר הוועדה  
מר חיים סופר - מנכ"ל העירייה  
גב' ויקטוריה ברנגל, אינג' - מהנדסת העיר  
מר מישל ברק - מנהל מינהל תפעול  
מר יובל זוזט - סגן מנהל מינהל חינוך ותנו"ס

#### על סדר היום:

דיון ואישור דו"חות רו"ח משרד הפנים – דו"ח מפורט ודו"ח כספי 2016.

#### מהלך הישיבה:

#### שלמה כהן

פתח את הישיבה לאחר המתנה של 15 דקות.

מתכבד לפתוח את הוועדה לענייני ביקורת שתדון היום בנושא דו"ח רו"ח משרד הפנים 2016- דו"ח המפורט והדו"ח הכספי. מצאתי לנכון להזמין את ריקי שי, שהיתה יו"ר הוועדה

לענייני בקורת, אומנם בתקופה קצרה מאוד, כדי שתהייה חפיפה מסויימת, והמשכיות. התרשמתי שהיא נכנסה לתפקידה בוועדה עם הרבה מוטיבציה, וחבל שהיא נאלצה לעזוב, כי היא לא יכולה לשמש כיו"ר הוועדה. אגב, בהקשר לתפקידי כיו"ר הוועדה, גיליתי באקראי, שלא אוכל לשמש בתפקידי בדריקטוריון, וכי אסור לי להיות חבר בתאגיד שהוא מבוקר. לא ידענו זאת לפני כן, וכדי לא לטעות חלילה, מהרתי לכתוב ולהתפטר אתמול מתפקידי בדריקטוריון.

אני מברך את ריקי, אומר לך תודה על כל מה שעשית בוועדה זו ועל כל מה שאת עושה בכלל.

### ריקי שי

היות והצטרפתי לשורות הקואליציה ומשמם אני חושבת שאוכל להשפיע הן מנסיוני ומהידע שצברתי, היום אני מסיימת בצער רב את תפקידי בוועדה חשובה זו ומעבירה את שרביט יו"ר הוועדה לחברי, חבר האופוזיציה שלמה כהן. צעדנו יחד כבר דרך ארוכה ואני מכירה ומוקירה את פועלו כאדם ישר ואמיתי, עם נסיון, ידע וחכמה רבה.

שלמה כהן הוא האיש הנכון במקום הנכון עם ניסיון רב כמ"מ רה"ע לשעבר וכחבר אופוזיציה מוביל, איש שפועל רבות למען התושבים, לוחם צדק אמיתי למען השקיפות וזהו תפקיד שהולם את כישוריו כמו כפפה ליד.

בהזדמנות זו אני רוצה להודות לכל החברים שכיהנו יחד עימי בוועדה. עשינו עבודה מעולה בזמן הקצר שכיהנתי בה. כעת כממונה על השרות לתושב, כיו"ר וועדת מכרזים וכחברה בוועדת בנין ערים, אמשיך לפעול ביושר, בשקיפות ובדאגה לשיוויון הציבור ששלח אותי לעשות את העבודה. באנו לעבוד. תודה לכולם.

### שלמה כהן

קראתי בפקודת העיריות את ההתייחסות לגבי הוועדה לענייני בקורת, כדי לעשות את הדברים נכון. הגעתי לכמה תובנות שאני מקווה שישמשו לי כמצפנים בנהול של הוועדה הזו. חיוני שיהיה שתו"פ בין משרד המבקר לוועדה זו. הוועדה אמורה לתת למבקר את השיניים ואת הגיבוי. תובנה נוספת היא שאני צריך להלך על חבל דק בין תפקידי כחבר מועצה וכאיש

פוליטי, לבין תפקידי כיו"ר הוועדה. ההתייחסות צריכה להיות מקצועית ועניינית, וצריך לעשות את ההבחנה בין שני התפקידים.

הוועדה הזו אסור לה בעצמה לעשות בקורת בגוף זה או אחר, עבודת הבקורת זה תפקידו של מבקר העירייה. תפקידנו בוועדה לדון בממצאיו של כל דו"ח מבוקר.

לצד, עניין המעקב אחר תיקון הליקויים לא נעשה כמו שצריך. תיקון ליקויים הוא כלי נהולי ממדרגה ראשונה. חשוב שכולם פה וכמובן הנהלת העיר ידעו שהוועדה מקפידה על כך שיתנהל מעקב רציף אחר תיקון הליקויים שעולים מממצאי הדו"חות. יש יותר מידי ליקויים שלא טופלו. אסור שיקרה דבר כזה.

זה יהיה חלק מהוועדה הזו, להתכנס אחת לכ-3 חודשים ובסדר היום בנוסף לנושא שעל הפרק, יהיה כנושא נוסף, בקשת הוועדה לקבל דיווח מ"הצוות לתיקון ליקויים" לגבי תיקון ליקויים של ממצאים שעלו. לא צריך לחכות אחת לשנה כדי לקבל את הדיווחים לגבי תיקון ליקויים.

אני מתפלא שמנכ"ל העירייה לא משתתף בוועדה. המנכ"ל הוא הממונה על תיקון הליקויים בחוק. איך זה יתכן שהוא בעצמו לא מגיע לוועדה? גם לפני שנה, כשדנה הוועדה בדו"ח מבקר משרד הפנים, המנכ"ל לא השתתף בוועדה. אם זו שיטה, אני מתכוון לשנות זאת. מנכ"ל העירייה אמור להשתתף בוועדה ולתת תשובות לשאלות ולטפל בתיקון הליקויים כמתבקש על פי חוק.

### **משה ג'רפי**

נבצר ממנו להגיע, הגעתי אני במקומו.

### **שלמה כהן**

## **דו"ח רו"ח משרד הפנים 2016 – הדו"ח המפורט**

קראתי בעיון את דו"חות משרד הפנים, נתחיל בדו"ח המפורט – בו מופיעים ממצאים המתבססים בעצם על הדו"ח הכספי. אם לא נספיק להקיף הכל, אוכל לשבת אח"כ עם נחמה, גזברית העירייה.

### **נחמה שריקי**

אין שום בעיה.

**שלמה כהן**

**עמ' 3** - מר גודינגר, רו"ח משרד הפנים שערך את דו"ח הבקורת הנ"ל, כותב לגב' עופרה ברכה - מנהלת אגף בכיר לבקורת הרשומ"ק והממונה על החשבונות במשרד הפנים: "...בדו"ח הביקורת המפורט צוינו הממצאים שהועלו במהלך בדיקתנו ברשות המקומית ואשר מצביעים על חריגה מהנחיות המחייבות את הרשות המקומית". החריגה מההנחיות זה כבר ליקוי.

**נחמה שריקי**

זהו נוסח סטנדרטי שמופיע מידי שנה בדו"חות האלה של משרד הפנים. אין שנה שלא מופיעה הערה כזו בכל דו"ח.

**פרק א' - נתונים כלליים [מעמ' 4]****שלמה כהן**

**עמ' 4, סעיף א.4:** "לראש העירייה 3 סגנים (אחד מ"מ רה"ע) המכהנים בשכר במשרה מלאה, בנוסף 3 חברי מועצה המכהנים בתפקיד משנה לראש העיר ללא שכר. האם שלושת הסגנים מקבלים שכר היום?"

**נחמה שריקי**

הדו"ח מתייחס לתקופה עד 31.12.16 ולכן כל הרשום בדו"ח הינו עד לאותה נקודת זמן. נכון להיום 3 סגנים לא כולם מקבלים שכר, רק שניים מהם מקבלים שכר.

**מלכה גרשון**

אכן רק שניים מהם מקבלים שכר.

**אברהם עשור**

**עמ' 5:** בעמוד זה מופיעה תדירות התכנסות הוועדות וועדות שלא מתכנסות. לדעתי יש ועדות שלא מתכנסות מתוך כוונת זדון של הנהלת העיר. במקרה שלי ביקשתי מספר פעמים לכנס את הוועדה (ועדת שמות) ולא נקבע מועד לכינוסה למרות שביקשתי זאת מס' פעמים.

**משה ג'רפי**

יש ועדות חובה שמחוייבות להתכנס לפחות ארבע פעמים בשנה, ויש ועדות רשות, כשמן כן הן – לא חייבות להתכנס, אם היו"ר בחר שלא לכנס אותן. אני לא יכול להכריחן.

הבעיה של אי התכנסות וועדות מוכרת מזה שנים. בתקופתי ב-3 השנים האחרונות, בכל שנה קויימו שיחות טלפונים ונשלחו הן על ידי אישית והן ע"י זיווה - מזכירת המועצה, מכתבים לוועדות שחובה עליהן לכנס את הוועדה לפחות אחת לרבעון, לצערי זה עדיין לא קורה בכל וועדות החובה. אין לי כלי שאני יכול להכריח את יו"ר הוועדה לקיים את הוועדה.

### **אברהם עשור**

אני מדבר על מספר פרוטוקולים של ועדה שלי שעמדתי בראשה - ועדת שמות, שמזה כשנה על אף בקשותי החוזרות ונישנות, לא התייחסו ולא באו לקראתי, ועד היום טרם הובאו הפרוטוקולים האלה לאשור מועצה.

### **ריקי שי**

מי האחראי של וועדות החובה?

### **משה ג'רפי**

אני.

### **ריקי שי**

אני לא קיבלתי מכתב או טלפון לכינוס וועדה.

### **משה ג'רפי**

כי כנראה קיימת את ההנחיות וכינסת את הוועדה שלך לפחות 4 פעמים בשנה כמתבקש.

### **שלמה כהן**

אני מסכם, נושא התכנסות הוועדות זו חולה רעה שהתאפיינה גם בקדנציות קודמות. עלינו לפחות לעשות מאמץ ולשאוף לכך שהוועדות יתכנסו כמתבקש. יש לציין כי לא בכדי קבעו שהוועדות יתכנסו לא לפני השעה 18.00. יש חברי מועצה שמגיעים מחוץ לעיר, צריך ליצור את התנאים לתיאום מועד כינוס הוועדות. הרבה פעמים קובעים במקביל שתי וועדות שונות וקורה שחבר ועדה שמוזמן להשתתף בשתייהן באותו מועד, נאלץ לוותר על השתתפותו באחת מהן. יש לשפר את הליך תיאום מועד התכנסות הוועדות.

**משה ג'רפי**

מי שקובע את מועד התכנסות הוועדה הוא יו"ר הוועדה בתאום עם מזכירת הוועדה המלווה אותו. לנו אין שליטה אמיתית על תיאום מועדי התכנסויות הוועדות.

**ריקי שי**

לא לכולם יש מזכירות, אני מציעה שתהיה מזכירה שמתפקדה יהיה לרכז ולתאם את כל הוועדות.

**משה ג'רפי**

זיווה מרכזת את כל נושא הוועדות.

**שלמה כהן**

אני מציע לכנס ולתדרך את כל מזכירות הוועדות ולהעביר להן את המסר והחשיבות לכך שהוועדות: א) יתכנסו בזמן (מספר פעמים בשנה כמתבקש) ב) לנסות לקבוע מועד ושעה שיתאים לכל חברי הוועדות.

**נחמה שריקי**

יו"ר הוועדה הוא המוביל.

**אברהם עשור**

לדעתי עדיף שיהיה תפקיד של ממונה על כל נושא הוועדות והוא זה שידאג לכינוס הוועדות, ולא מזכירות הוועדות.

**שלמה כהן**

עמ' 7, סעיף א.10- "פרסום הדו"ח לתושב – פרסום הדו"ח לתושב לשנת 2015 פורסם בעיתונים המקומיים "אובייקטיבי" ו"סטאר...."  
צריך שיהיה פרסום יותר שיויוני, שיהיו יותר בעלי תפוצה.

**נחמה שריקי**

בפרק א' מציין המבקר נתונים כלליים. זה לא ליקויים.

## **פרק ב' - הממצאים העיקריים [מעמ' 9]**

### **ביצוע התקציב הרגיל**

#### **שלמה כהן**

**עמ' 9, סעיף ב.1-** "פרסום בעיתון על מתן התמיכות – הפרסום היה בשני עיתונים מקומיים, לא פורסם בעיתון ארצי נפוץ כמוגדר בחוק..."

לגבי הפרסומים יש לתת את הדעת, לא לפרסם רק בעתונים מקומיים, צריך להקפיד לפרסם גם בעתון חיצוני כמתבקש, צריך לדאוג לפרסם לכלל התושבים שיהיה פרסום רחב ככל הניתן בעתונים שיש להם תפוצה הכי רחבה.

#### **משה ג'רפי**

לדעתי פורסם גם באתר העירייה.

#### **נחמה שריקי**

זה דו"ח טוב, זה לא דוח שצריך להסתיר אותו. לגבי הפרסום בעתונים המקומיים, הדוברות מחליטה היכן לפרסם.

#### **שלמה כהן**

זאת הבעיה, שהדוברות זו שמחליטה.

#### **נחמה שריקי**

כמו שמופיע בתגובתנו להערת הבקורת הנ"ל, מדובר בטעות, הן בשנת 2015 (שנה קודמת) והן בשנת 2017 הפרסום היה גם בעתון ארצי.

#### **אברהם עשור**

בישיבת המועצה האחרונה שהתקיימה נאמר שצריך לפרסם בעתון הארצי, כדי לתת זכות גם לעמותות ארציות לדעת ולהגיש בקשות לוועדת תמיכות. במועצה זו אמרתי כי בדקתי התבחינים של 2017, לדעתי נוסף עוד תבחין פסול ב-2017. התבחין הנוסף עלול להוות סיבה לעמותות לתבוע את העירייה. כדאי להוריד תבחין זה כי הוא לא הובא לדיון לפני שנת 2017.

#### **נחמה שריקי**

זה לא תבחין.

**אברהם עשור**

אם זה לא היה תבחין לא הייתם מביאים למועצה.

**הילה רווח**

זה לא תבחין, זו היתה החלטה של הוועדה המקצועית לתמיכות, למתן תמיכות בהתבסס על הנתונים הכספיים שיש בידנו, ז"א כשיש תקציב מסויים X שצריך לחלק אותו לכך וכך עמותות שהגישו בקשות לתמיכה, צריך לעשות איפה שהוא חיתוך, והחיתוך שקבענו סביר בנסיבות אלה, משום ההוראה האומרת שעמותה שיש לה עודף כספי גבוה מאוד, תוותר לשנה זו לטובת עמותות שאין להן עודף גבוה.

**אברהם עשור**

זה נקרא תבחין. אני חולק עליכן, אסור היה לתת לעמותות את התבחין הנוסף הפסול הזה ולדעתי יש סיבה לעמותות לתבוע אותנו.

**נחמה שריקי**

חוק יסודות התקציב זה החוק הראשון, שאנחנו עובדים על פיו. אנחנו לא יכולים לחלק את מה שאין לנו.

**שלמה כהן**

עמ' 9, סעיף ב.3: "הוועדה המקצועית לתמיכות, אישרה את התמיכות בתאריך 6.12.15 ולא עד 1.7.15... כמו"כ, מליאת המועצה אישרה את התמיכות בתאריך 28.12.15 ולא עד 1.9.15..., בנוסף, חו"ד של הוועדה המקצועית על מתן התמיכות הועברה למליאה ביום 17.2.17 מאוחר מהמועד הנדרש, שהינו לפני 31.1.16...". לפי הרשום, יש ליקויים בעמידה בלוח"ז של המועדים הנדרשים.

**הילה רווח**

זה תאריך בעייתי מאוד וקשה לעמוד בו. אין אף רשות שעומדת במועדים אלה, נקודה.

**נחמה שריקי**

היה צריך לשנות מועדים אלה. זה בלתי אפשרי לעמוד בזה.

**שלמה כהן**

אני רוצה לציין בנוגע לוועדה המקצועית, אי אפשר להתעלם מכך שבועדה זו יושבים 3 אנשים, מתוכם אחד שהוא בניגוד עניינים, זה מעוות את הדרך שבה וועדה זו צריכה



להתנהל. תלוי ועומד עניין חוקיות ביטול ועדת משנה לתמיכות. ודאי שלא להשאיר את קבלת ההחלטות בידי 3 אנשים שכאמור אחד מהם הוא בניגוד אינטרסים במיוחד כשיו"ר הוועדה יוצא. יש טעם לפגם.

### **הילה רווח**

ביטול ועדת משנה לתמיכות נעשה כדין. ועדת משנה לתמיכות יכולה לאשר או לא לאשר, בסוף היא תמיד מחזירה את ההכרעה לוועדה המקצועית לתמיכות. מכאן, שבכל מקרה בסופו של דבר קבלת ההחלטות תהייה תמיד בידי הוועדה המקצועית לתמיכות ולא בידי ועדת המשנה לתמיכות.

### **שלמה כהן**

אני יודע להשוות בין שני התהליכים האלה ובכ"ז יש טעם לפגם גדול מאוד. אני מדבר על כך שאני מזהה תהליך לקוי, זה עוד יוכח, לכן השוני הזה הוא שוני לרעה. צריך לרצות לשפר מצב ולא להחמיר אותו.

### **ביצוע תקציבי הפיתוח**

**עמ' 9 ב.5-** "בספרי העירייה נרשמים מספר פרויקטים תחת אותו תב"ר, דבר המקשה לקיים בדיקה ופיקוח אחר שימוש במקורות הכספיים בהתאם לייעודם התקציבי..."

### **נחמה שריקי**

לקחתנו זאת לתשומת לבנו, והשנה כבר מתקנים את זה ופותחים הרבה יותר תב"רים קטנים. בסעיף זה היה תב"ר אחד גדול שהכיל מספר פרויקטים והמבקר אמר שכך קשה לנהל את זה. עכשיו אנחנו מפצלים, כבר יישמנו את זה.

### **שלמה כהן**

### **ארנונה ומים**

**עמ' 10 סעיף ב.6** – "העירייה רושמת את החיוב הראשוני לחלק ממוסדות הציבור אשר זכאים לפטור בשיעור של 66% בנטו, הווי אומר חיוב בשיעור 33%, ולא בברוטו, הווי אומר, חיוב בשיעור 100% ופטורים בשיעור 66% וזאת כמתחייב מהנחיות משרד הפנים..."

**נחמה שריקי**

כבר תוקנו רישומי הנטו. היו לנו שני מוסדות ציבור שהם זכאים להנחה עפ"י חוק, ואנחנו עשינו אותם בנטו. כבר תיקנו את זה בספרים. המדינה מכתובה את ההנחה, זה לא נתון לשיקול דעת שלנו.

**אריאל גמליאל**

יש הרבה הנחות שהמדינה מכתובה האם גם הם רשומים בנטו?

**נחמה שריקי**

המבקר התייחס למקרה מאוד ספציפי – לחלק ממוסדות ציבור, וזה כאמור כבר תוקן.

**שלמה כהן****חייבים**

עמ' 10, סעיף ב.7 - "לא קיימים בעירייה נהלים בכתב לניהול קופת המשנה....."

**נחמה שריקי**

הכנו כבר נוהל מסודר.

**פרק ג' - מעקב אחר תיקון הליקויים [מעמ' 11]****עמ' 11-12****שלמה כהן**

מתוך 13 ליקויים רואים ש- 4 מהם תוקנו, 3 מהם תוקנו חלקית ו-6 ליקויים לא תוקנו. אני חוזר על כך שצריך לנהל מעקב יותר צמוד כדי לא לגלות בסוף השנה שלמעשה יותר ממחצית הליקויים לא תוקנו. צריך לצמצם את המקרים האלה כמה שאפשר.

**אריאל גמליאל**

יש את ה"צוות לתיקון ליקויים", והם מטפלים בזה.

**שלמה כהן**

אני רוצה שאחרי כל ישיבת וועדה לענייני בקורת יתכנס "הצוות לתיקון ליקויים" וידווח לוועדה על תיקון הליקויים שבוצע וזאת באופן קבוע, שיהיה מובנה בסדר היום של הוועדה בישיבה הבאה, סעיף בנוסף לנושא בו דנה הוועדה, יהיה גם סעיף "מעקב של הצוות

לתיקון ליקויים" והוועדה תקבל דיווח לגבי התקדמות תיקון הליקויים שהועלו בדוחות הבקורת.

### **פרק ד' - תחומי פעילות שבוקרו השנה [מעמ' 13]**

#### **שלמה כהן**

**עמ' 13, סעיף 3** – "בהתאם לסעיף 232 א לפקודת העיריות, הכריז שר הפנים על עיריית אשקלון כעל רשות איתנה. ההכרזה נכנסה לתוקף החל מיום 16.3.14. משמעות ההכרזה הינה שהרשות אינה צריכה את אישור משרד הפנים לתקציב".

האם העירייה עדיין בסטטוס של רשות איתנה? אני מבין שהיה שימוע, מה היה?

#### **נחמה שריקי**

היה שימוע כדי להבהיר משהו. הכל בסדר, העירייה מוגדרת כרשות איתנה.

#### **הילה רווח**

היה תיקון ברישום הספרים. סעיף תיקון זה מראה שהעירייה היא איתנה.

#### **נחמה שריקי**

עשינו רישום שלדעת משרד הפנים לא נכון, היתה טעות וזו היתה בעיה לגבי רישום בספרים של כמה רשויות. משרד הפנים יוציא חוזר מתוקן בהקשר לזה כדי למנוע הישנות מקרים דומים.

#### **שלמה כהן**

**עמ' 14, סעיף 4** – "פרק 81, 31 – העירייה תיקצבה את פעילות החינוך בהתאם לשנים קודמות. עד שנת 2015 רשמה העירייה תקבולים ממשרד החינוך בגין בתי"ס העל יסודיים אשר מופעלים ע"י חברת מוסדות חינוך חברה בבעלות מלאה של העירייה וכן ע"י רשתות אחרות, הכספים נרשמו הן כהכנסה והן כהוצאה מכיוון שפיקוח על מוסדות אלו הינו באחריות של מנהל החינוך בעירייה. מאחר ורישוי המוסדות שניתן ע"י משרד החינוך אינו של העירייה, הוחלט שלא לרשום בספריה פעולות אלה ולסווג מחדש את מספרי ההשוואה לשנת 2015".

לגבי החינוך, יש סעיף בנוגע לפער בין התקציב לבין הביצוע. נבקש הסבר לכך.

**נחמה שריקי**

זה בדיוק נושא הרישום.

בערך בשנת 2011 העירייה עשתה רישום של ביה"ס המקיפים שמנוהלים ע"י חברת מוסדות חינוך (רשת אורט ורשת דרכ"א). עשינו רישום של ההכנסות ממשרד החינוך למוסדות הנ"ל, כאשר רשמנו זאת כהכנסה ממשרד החינוך, והכסף בעצם לא נכנס לקופת העירייה, זה היה רק רישום.

משרד הפנים העיר לנו על כך, וזה תוקן. רישומים אלה לא נמצאים עכשיו לא ב-2016 ולא ב-2017, ולגבי הד"וחות הכספיים ישנה הערה שכתובה בכוכבית למטה (עמ' 35 בדו"ח הכספי). גם לגבי 2015 תוקן. (אצלנו בספרים אי אפשר לתקן כי המערכת סגורה).

**שלמה כהן**

ז"א יש כספים שלא עברו דרך העירייה והוכנסו לתקציב העירייה במתכוון.

**נחמה שריקי**

הם שיקפו במתכוון את הוצאות החינוך של העיר אשקלון בדו"חות הכספיים. משרד הפנים העיר לנו על כך ותיקנו זאת. הם שיקפו את ההשקעה בחינוך של אשקלון. העירייה יכולה להפעיל את בתי הספר שלה באמצעות רשתות כמו אורט או להפעיל בעצמה, לכן בוצע רישום של הכנסות משרד החינוך שלא הגיעו לקופת העירייה. זה היה רק רישומים בלבד. אין בתי"ס מקיפים שמנוהלים ע"י העירייה. תיקנו את זה, הורדנו מהספרים.

**שלמה כהן**

איך היה נהוג לפני כן, בשנים קודמות?

**נחמה שריקי**

נהוג היה לרשום את זה כל השנים וזה לא היה נכון לעשות כך, ולכן כאמור תיקנו זאת אחרי הערת משרד הפנים.

**שלמה כהן**

בתקציב של מוסדות חינוך, זה נכלל בתקציב העירייה?

**נחמה שריקי**

בתקציב העירייה נכלל רק ההשתתפות של העירייה בחברה, קרי מה שנקרא הדלתא.

משרד החינוך מעביר הכספים ישירות לחשבון בנק של חברת מוסדות חינוך. מה שאנחנו מעבירים לחשבון בנק של מוסדות חינוך, לממן את הפעילות השוטפת. מופיע בתקציב. בתקציב לשנת 2017 המקורי מופיע סכום הרישומים וזה יבוטל בוועדת הכספים הקרובה.

### שלמה כהן

ד. 2 – ביקורת תקציב בלתי רגיל (המשך)

### עמ' 1, סעיף 4 – תב"רים שהופעלו לפני אשור מועצה

איך זה מתקשר לאישור מועצה, האם היו תב"רים שאושרו לפני אשור מועצה?

### אריאל גמליאל

כנראה שיש איזו שהיא טעות של הרו"ח. שלמה צודק, זה משהו לא מובן.

### הילה רווח

לא היו תב"רים שאושרו לפני אישור מועצה, ולכן אין זה ליקוי.

### שלמה כהן

### עמ' 28 – סעיף 5. ד - יתרות חיוב נבחרים ועובדים

אני חושב שלא צריך היה לרשום את שמות הנבחרים והעובדים, גם לא בראשי תיבות כי מי שרוצה יכול לדעת במי בדיוק מדובר.

### נחמה שריקי

זה לא אנחנו, זה משרד הפנים מחליט והוא זה שרושם, הוא כותב לפי הנחיות שיש לו כמקובל אצלם.

### אריאל גמליאל

אם קיים הסדר כספי לעובד, למה משרד הפנים רושם זה בגדר חוב? (כך דווח לו). חוב זה כשאתה ביתרת חובה. חוב זה כשיש חוב שלא משולם, או אם חוזר צ'יק אז הוא בחוב אבל הסדר לא אמור היה להופיע כחוב. יתרת 0 זה לא חוב. עובדה שכשאני ביקשתי שיעבירו אלי רשימת חייבים, כל מי שהיה בהסדר לא הוגדר כחייב.

### שלמה כהן

מבקש מנחמה שתעביר מסר לרו"ח משרד הפנים שיו"ר הוועדה לענייני בקורת מבקש בשם הוועדה שבפעם הבאה, לא ירשמו את שם העובד/נבחר, גם לא בראשי תיבות (רוצים כביכול

להצניע את שם העובד, אבל זה לא מושג כי מיד ניתן לזהות). כדאי שירשמו לפי מס' תעודת זהות של החייב.

### נחמה שריקי

רו"ח משרד הפנים עובדים לפי סטנצ' קבוע עם שאלות קבועות, לפי טבלא, אבל אני בהחלט אעביר את המסר שיו"ר הוועדה מבקש להמנע מלכתוב את השמות בראשי תיבות.

### שלמה כהן

אני מבין שהשנה היתה בקורת פרטנית בנוגע לתמיכות.

### נחמה שריקי

רו"ח מ. הפנים מכין את הבקורת. הם לוקחים כל שנה נושא מסויים באופן רוחבי, ומבקרים אותו בכל הרשויות המקומיות. בקורת נושא תמיכות – זו בקורת פרטנית.

### שלמה כהן

עמ' 39 – ישנה רשימה ארוכה של ליקויים מהעבר שפורסמו בדו"ח מבקר העירייה כגון עמותת כדורסל אליצור שבסוף קיבלה תמיכה, האם היה לה נהול תקין?

### נחמה שריקי

בזמנו דברתי עם אריאל, לא היו ממצאים בדו"ח שהצביעו על כך שיש למנוע תקציב מעמותות.

### שלמה כהן

עמ' 40 – ד"וח מבקר המדינה בנוגע לדו"ח מינויים הפוליטיים. הליקויים זועקים לשמיים, התקיימה וועדה לענייני בקורת שדנה בנושא, והמליצה המלצותיה, ואושרה במועצה פה אחד. רוצה אחרי שהועלו ליקויים כ"כ חמורים בדו"ח, אני רוצה לדעת מה נעשה עם זה?

### מלכה גרשון

נהג רה"ע כבר לא עובד, מנהל אגף החינוך גם מסיים תפקידו.

### שלמה כהן

האם זה קרה בגלל הבקורת? הרי נהג רה"ע הלך בגלל שרה"ע הלך. בנגוד לרה"ע שבמקרה עזב, אני רואה שעדיין יש הרבה מינויים שממשיכים בתפקידם. האם מנכ"ל העירייה עזב?

### מלכה גרשון

אני לא עבדתי כאן באותה תקופה.

**הילה רווח**

הוועדה לענייני בקורת לא יכולה להחליט.

לגבי חלק מהליקויים שהועלו בבקורת, חלקם תוקנו - יש עתה נוהל חדש לגבי רישום פרוטוקול ידני שנחתם ונשמר בנוסף לפרוטוקול המודפס, הוגדלה מכסת אנשי הציבור המשתתפים. מבקר המדינה קבע שהממצאים אינם פגמים המחייבים בדיקה משטרית וגם לא המליצה על העברה מתפקידם. היתה בדיקה חוזרת, ולא קיבלנו ממשרד הפנים הוראות. לגבי הגדרת תפקידים, מלכה מקפידה לפנות למשרד הפנים בכל מקרה שקיים ספק לגבי תאור התפקיד כדי שהמקרים לא יישנו, גם לא מוסיפים דרישות ולא מפחיתים מהדרישות, זה חלק מהנוהל שהעירייה לקחת על עצמה ואימצה בעקבות דו"ח מבקר המדינה הנ"ל.

**משה ג'רפי**

האם הרכב הוועדה זוגי או לא זוגי?

**הילה רווח**

הרכב הוועדה תקין, הכל מתנהל בצורה מסודרת ורשימה.

**שלמה כהן**

האם אפשר לקבל רשימה של כל מה שקשור לתיקון הליקויים במסגרת הצגת הטיפול בדו"ח מבקר המדינה?

**אריאל גמליאל**

אפשר לקבל זאת מ"הצוות לתיקון ליקויים".

**שלמה כהן**

בישיבת הוועדה לענייני בקורת הבאה, במסגרת הצגת הטיפול שנעשה בדו"ח, אבקש כאמור לקבל רשימה מסודרת של מה נעשה?

**מלכה גרשון**

מבחינתי, כשהגעתי, עצרתי את הנוהל שהיה קיים, ודאגנו להוציא כאמור נוהל חדש.

**אברהם עשור**

אני באופן עקרוני לא רוצה חלילה לפגוע בפרנסה של אדם זה או אחר. לגבי מנכ"לית החברה העירונית, שהחלה לכהן בתפקידה לפני מתן אישור משרד הפנים למנויה בניגוד

להוראת משרד הפנים (עמ' 41), האם זה מתוקן? מי נותן את הדין כאן? מישהו צריך לתת את הדין על כך.

### הילה רווח

נטען כי מנכ"לית החברה העירונית התקבלה לפני מתן אישור משרד הפנים. אנחנו ענינו שהיא לא החלה לעבוד לפני מתן אישור משרד הפנים.

### מלכה גרשון

לפני מתן אישור משרד הפנים, לא יכנס עובד לעבודה בעירייה.

### שלמה כהן

הארגון הזה לעולם לא יתקן את עצמו, כל זמן שאין בעל בית. אף אחד לא לוקח אחריות לגבי הליקויים שהיו בדו"ח המינויים הפוליטיים בדו"ח מבקר המדינה. לגבי חיוב אישי – בפועל אין.

### ריקי שי

הכלבים נובחים והשיירה עוברת.

### אברהם עשור

יש לנו עירייה שנופלת על העובד הפשוט, אבל לא בכל מה שנוגע למבוקרים בעניין זיקה פוליטית.

(עו"ד הילה רווח, היועמ"ש יצאה מהישיבה, במקומה - עו"ד שלמה פרץ).

## **דו"ח רו"ח משרד הפנים 2016 – הדו"ח הכספי**

### שלמה כהן

**בהתייחס למאזן ליום 31.12.16 באלפי ₪ (טופס מס' 1)**

עמ' 4, סעיף 1 – "הנכסים/ רכוש שוטף - ניירות ערך סחירים" : ב-31.12.15 מופיע 42,586 אלפי ש"ח ואילו ב-31.12.16 לא מופיע כל סכום. למה אין?

### נחמה שריקי

ההסבר לכך מופיע בעמ' 12 - באור 2 ו' ("ניירות ערך סחירים מוצגים לפי שווי המימוש בבורסה לתאריך הדו"ח הכספי"). סווגו השקעות – עמ' 14 - באור 3 א', מסביר את זה



יפה. יש לנו בבנקים המסחריים – בקופה ובנקים ני"ע גם ב-31.12.16 וגם היום – זהו הכסף של הפיתוח שמושקע בני"ע בגלל פערי העיתוי בין ההכנסה להוצאה.

### שלמה כהן

עמ' 4 סעיף "חייבים בגין ארנונה ומיסים אחרים" – השנה הסכום עלה יותר.

### נחמה שריקי

השנה עלה יותר כי העיר גדלה, השומה גדלה. רואים זאת בנספח. כיוון שהעיר גדלה, השומה גם כן גדלה.

### שלמה כהן

עמ' 7 סעיף 1 - א. בתקבולים בשנת הדו"ח – מקורות עצמיים ואחרים – ישנה ירידה ב-2016 לעומת שנת 2015, וכן סעיף 1 ב. – תשלומים – עבודות שבוצעו במשך השנה ועוד, ישנה ירידה בסעיפים אלה, מה הסיבה לכך?

### נחמה שריקי

יש פחות היטלים. בהתאם להתרי בנייה שיצאו בפועל.

### שלמה כהן

זה משקף את מצב הבנייה?

### נחמה שריקי

כן. זה בהתאם להיתרים שבוצעו בפועל.

### שלמה כהן

ירידה בעבודות שבוצעו במשך השנה, זה אומר שבוצעו פחות עבודות ב-2016 לעומת 2015. אני מסיק מסקנות מהמספרים המופיעים בדו"ח.

### נחמה שריקי

כן רואים את זה במספרים, אבל גם נלקחו פחות הלוואות – 40 מיליון במקום 60 מיליון. צריך להסתכל על כל העסק.

### שלמה כהן

עמ' 12 סעיף ג (4) – זכויות מוניטוריות [חלקה של העירייה ברווחי (הפסדי) תאגידים עירוניים אינם נזקפים לזכות (לחובת) ההשקעה בתאגידי העירוניים, למעט הפחתת הפסדים בחברה הכלכלית אשקלון בסך 9,376 אלפי ש. הפחתה כאמור הינה מתוך

ההשקעה בחברה בסך 76,405, ככל שלחברה יהיו הפסדים נוספים גובה ההפחתה יהיה עד גובה ההשקעה בחברה".]

אני רוצה להבין, האם באופן חריג הפחיתו את ההפסדים כאילו של החכ"ל וזה מתבטא בהשקעה במאזן של העירייה בתוך החברה הכלכלית? רוצה הסבר כדי לדעת אם אני מבין זאת נכון, האם הסכום של 9,376 הופחת מתוך ההשקעה בחכ"ל (76,405)?

### **ענת גור**

כשיש השקעה בחברה זו העלות הראשונית – 76,405. עם הזמן כשחברה צוברת הפסדים אז השווי הכלכלי הוא נמוך וכדי לשקף את השווי באים ומפחיתים את ההשקעה. זה מתבטא בהשקעה בנכסים וזה מוקטן מהנכסים.

### **שלמה כהן**

**עמ' 15 סעיף ז' – הוצאות מתוקצבות שטרם שולמו – ספקים, קבלנים ונותני שרותים,** ב-2016 מופיע 84,326 לעומת 57,816 ב-2015. מה ההסבר לפער?

### **נחמה שריקי**

זה אומר שספקים שעושים עבודה ב-2015 מקבלים את הכסף שלהם ב-2016. זה כמו במערכת שכר של עובדים - (מקבלים שכר על חודש עבודה קודם). רואים שהקופה שלנו גדלה. התשלומים בוצעו בזמן. אם ברבעון של שנה מסויימת יש פעילות ענפה, מקבלים את הכסף בשנה העוקבת.

### **שלמה כהן**

זה אומר שהתשלומים לא שולמו בזמן. יש פער גדול בסכומים.  
**עמ' 15 סעיף ז' – הפרשה להתחייבויות תלויות (תביעות משפטיות)**

### **נחמה שריקי**

בהתייחס לסעיף זה מובא הסבר בעמ' 24 ביאור 20. יש חו"ד של היועמ"ש לגבי תביעות משפטיות בסך 176,549 אלפי ₪ וסיכויי התביעה מחולקים לפי רמת הסיכון שלהם. לצורך כך ביצענו הפרשה של הסכום הזה.

### **שלמה כהן**

**עמ' 25 – ביאור 21 – הסכם גג לבניית 31,791 יחידות דיור באשקלון**

נאמר בביאור "בשנת 2016 סך ההכנסות של העירייה בגין הסכם הגג הסתכמו לסך 5,773 אלפי ש"ח. מה שחשוב לי לוודא, שההפרשות יהיו ראליות ושעובדים לפי נוהל. מאיזה תקציב זה הולך?

### נחמה שריקי

בביאור – זה הסכום שנכנס בתקציב הרגיל. יש לנו מינהלת שעובדת.

### שלמה כהן

מה שהולך לחכ"ל, הולך לפיתוח?

### נחמה שריקי

החכ"ל מעבירה לנו כסף בהתאם לתקורה ובהתאם למינהלת. זה הסכום שהיא העבירה ב-2016, זה הולך לפעילות שוטפת.

### שלמה כהן

הסכומים הולכים לסעיפים קבועים של המינהלת?

### נחמה שריקי

יש פעילות גדולה של כל מי שמתעסק עם הסכם הגג, יש צוותים גדולים שמתעסקים בהסכם הגג, זה הולך ע"ח הפעילות השוטפת.

### שלמה כהן

מי קובע כמה לפעילות שוטפת וכמה לפיתוח?

### נחמה שריקי

העירייה, בתקציבה.

### שלמה כהן

מי מעביר לנו את הכספים של מינהלת הגג?

### נחמה שריקי

רמ"י. הסכם הגג קבע שעיריית אשקלון תקבל.

### שלמה כהן

הסכום שהעירייה קיבלה – 5,773 אלפי ש"ח הוא סכום קטן. הסכום שהחכ"ל קיבלה הוא הרבה יותר גבוה.

לגבי טבלת דו"ח ביצוע התקציב הרגיל – ממוין לפי מסגרת משרד הפנים ל31.12.16  
**עמ' 35- סעיף משרד החינוך – תקציב מול ביצוע – מופיע בבצוע 104,768 ( כשהתקציב היה 205,278).**

#### **נחמה שריקי**

זה אותו רישום שלא נעשה, זה שהורדנו אותו. ב (\*\*\*) הכנסות והוצאות חינוך סוג מחדש (ראה ביאור 22).

#### **שלמה כהן**

**עמ' 44 –**השתתפויות ותמיכות שניתנו ע"י הרשות -תמיכת ספורט לוותיקי אשקלון כדורגל – כאן בדו"ח התמיכות צויין שתקציב התמיכה היה 4,345 אלפי ₪ ואילו בגוף דו"ח משרד הפנים עצמו, המבקר מדבר על סכום קטן יותר –כ-3 מיליון שהועברו לחברה העירונית.

#### **נחמה שריקי**

זה לא סכום שהועבר לחברה העירונית, זו תמיכה ישירה שהועברה לוותיקי אשקלון כדורגל.

#### **שלמה כהן**

איך אנחנו יכולים לדעת איזה סכום בדיוק הועבר לטובת הפועל אשקלון?

#### **נחמה שריקי**

התמיכה שהועברה לעמותת ותיקי אשקלון הינה 4345 אש"ח, ובעמוד 21 סעיף ו', בהתאם להסכמים השקיעה העירייה בין השנים 2014- 2016 בשטרי הון סך של 3,563 ₪ שהועברו לחברה העירונית לתנו"ס.

#### **שלמה כהן**

ה-3 מיליון ₪ זה עבור זכויות הניהול.

#### **נחמה שריקי**

כן, זה אכן הולך לחברה העירונית, זה שטרי הון שזה עבור הדמי ניהול.

#### **שלמה כהן**

מה לגבי סעיף ח בעמ' 21 בו מופיע שב 2016 העבירה העירייה לחברה סך של 1,675 אלפי ₪ ע"ח רכישת הניהול של קבוצת הכדורגל וזאת בתמורה לשטרי הון?

**מישה ג'רפי**

יש שני שלבים: א. לגבי ההסכם שהיה עם העמותה של אזגי – רושמים הזכויות ל-4 שנים כאשר בכל רגע נתון יש לעירייה את האופציה לבחון את רכישת הזכויות לצמיתות. רק הבחינה לרכישת הזכויות בלי לרכוש, אמורים לשלם את השקעת בעלים שהיתה + עבור האופציה לרכישה. זה עבר אשור מועצה וקיבל את הכסף, ובנוסף כל שנה 667 אלף ₪. כל ההשקעה כל מה שקיבל מתקזז לו 75% ועל העירייה לשלם את ההפרש.

**שלמה כהן**

**מעלה להצבעה:-**

**אישור דו"חות רו"ח משרד הפנים – דו"ח מפורט ודו"ח כספי לשנת 2016. והעברתם לדיון ואישור מועצת העיר.**

**החלטת הוועדה לענייני בקורת:**

**מאשרים הנ"ל - פה אחד.**

רשמה: אני חדד

---

**שלמה כהן**  
**יו"ר הוועדה לענייני ביקורת**

העתק:  
מר תומר גלאם, ראש העיר