

עיריית אשקלון

הוועדה לענייני ביקורת

טלפון: 08-6792371

פקס: 08-6792517

בס"ד

פרוטוקול מישיבת הוועדה לענייני ביקורת מס' 14-2017

שהתקיימה בתאריך 21.6.17

נכחו:

ד"ר ריקי שי	-	יו"ר הוועדה
מר חי דהרי	-	חבר הוועדה
מר שמעון לוגסי	-	חבר הוועדה
מר אריאל גמליאל, רו"ח	-	מבקר העירייה
גב' מלכה גרשון	-	מנהלת אגף משאבי אנוש
מר שלמה פריץ, עו"ד	-	התובע העירוני – נציג היועצת המשפטית
גב' מירב בוסקילה	-	סגנית מנהלת אגף תקציבים – נציגת הגזברית

לא נכחו:

מר משה אטיאס	-	חבר הוועדה
מר אברהם עשור	-	חבר הוועדה
מר יוסי כהן	-	חבר הוועדה
מר דוד בן אברהם	-	חבר הוועדה
מר חיים סופר	-	מנכ"ל העירייה

על סדר היום:

1. דיון ואישור דו"ח מבקר העירייה 2016.
2. המשך - השלמת הטלת נושאי ביקורת לבדיקת מבקר העירייה – לדו"ח מבקר העירייה 2017.

מהלך הישיבה:

ד"ר ריקי שי:

פתחה את הישיבה לאחר המתנה של 15 ד'.

זוהי ישיבה ראשונה שלי שבה אני משמשת כיו"ר הוועדה לענייני ביקורת.

מודה לבני וקנין עם סיום תפקידו כיו"ר הוועדה לענייני ביקורת על מילוי תפקידו ועל הליווי

שלו בהיותי מ"מ הוועדה. אני מודה גם למירי אלטייט, חברת הוועדה שעשתה עבודה טובה.

באופן אישי אני חושבת שזו ועדה חשובה ולו רק בשל העובדה שבה יש הסתכלות רחבה על הנעשה ברשות, ללמוד מטעויות העבר, להסיק מסקנות וללמוד מדברים כדי שלא יקרו בהמשך, ומהבקורת אפשר להשתפר ומשם רק לצמוח, וזה לא קשור לאופוזיציה או קואליציה.

אני שמחה שיחד עימי בוועדה זו נמצאים חברי מועצה שהאמת והניהול התקין הם נר לרגליהם ואני בטוחה שיחד נוכל להצמיד את העיר קדימה במינהל תקין וללא שחיתות. אני חייבת לציין את הדו"ח של מבקר העירייה רו"ח אריאל גמליאל – נדרש אומץ ציבורי רב לכתוב את הדברים שנכתבו. מודה על ההשקעה לאור כל המחדלים שקיימים ברשות ובתאגידיה, כמו"כ מודה לאני חדר על עבודתה, השקעתה ואני בטוחה שעברה מספר רב של וועדת ביקורת במהלך השנים.

אני יכולה לומר שהוועדה הזו תשתדל להיות עניינית, עובדתית והמוטו שלה יהיה טובת הציבור בכלל ואשקלון בפרט. אין ספק, שיש לנו כחברי הוועדה לענייני בקורת אחריות כבדה כלפי הקופה הציבורית ונעשה את המיטב כדי להביא זאת לידי ביטוי. מי שקרא את הדו"ח ויש לו הערות, נתייחס להערותיו ויירשם בפרוטוקול.

אני חייבת לציין שכשקראתי את הדו"ח חשכו עיניי. בשלב מסויים חשבתי שהאחריות הציבורית שלי מחייבת דיווח למשטרה ולגורמי האכיפה. לא יתכן שמקרים מעין אלה יקרו ברשות. אני לא מדברת על עניין של מינהל לא תקין, אני מדברת כאן לכאורה על מעשים פליליים חמורים, טשטוש ראיות ואי דיווח.

בהתייחס למכתב שכתב המבקר לראש העיר דאז אפי מור בו נכתב: "כאשר הביקורת קיבלה תגובה שהסתברה כתגובה מספקת הושמט הממצא ולא נכלל.." היינו רוצים כוועדה לדעת מה הושמט ומה היתה התגובה ואז לכתוב תוקן.

אריאל גמליאל, רו"ח

לאחר שאני שולח למבוקר את טיוטת הדו"ח, אני מקבל את תגובת המבוקר, אם מסתבר שישנם ממצאים שהועלו הטעונים תיקון, אני מתקן, אם לא, אז לא מתקן. אם המבוקר משכנע אותי בתשובתו לגבי ממצא שהועלה בטיטת הדו"ח, אזי אני משמיט את כל הממצא.

1. דיון בדו"ח מבקר העירייה 2016

דו"ח החברה העירונית לתרבות נוער, ספורט ונופש (תנו"ס), [עמ' 1-20]

ד"ר ריקי שי:

אקריא ממצאים מתוך דו"ח המבקר:

- **עמוד 2:** "מנכ"לית החברה לתנו"ס לא העבירה תגובה למבקר העירייה". על אף הממצאים הקשים שנכתבו בדו"ח, למרות כל התזכורות שנשלחו אליה (צויינו בדו"ח כל תאריכי התזכורות – בקשה לקבל תגובה לטיוטת הדו"ח).

חי דהרי:

יש לציין שמנכ"לית החברה כבר לא בשורות החברה העירונית.

ד"ר ריקי שי:

לכן אני רואה זאת באופן חמור, במיוחד לנוכח העובדה שהיא בנתיים פרשה ואין תשובות למחדלים אלה.

- **עמוד 3:** **הרשאות ניהול** – על אף שלמנכ"לית היתה אמורה להיות בקרה, הרשאת קריאה בלבד במאגרי נתונים, היו לה הרשאות נוספות (כתיבה ועדכון נתונים וכו'). כמו"כ הרשאות עודפות ליועצים חיצוניים ולעובדת שכנתיים עזבה את החברה. יש להכניס את כל נושא ההרשאות למסגרת נהלים.

- **עמוד 4:** **חברת נ.ג.** – ראשית אבקש מהמבקר להעביר אלינו את השמות המלאים של כל החברות ולא רק בראשי תיבות.

בסעיף 1 בממצאים צויינה העברת תשלום של 195,144 ₪ לחברת נ.ג. כפי הנראה ע"י מנכ"לית החברה באמצעות שמוש לא מורשה בכרטיס המגנטי של מורשה החתימה השני. מי הוא המורשה השני?

אריאל גמליאל, רו"ח

שני מורשי החתימה הם מנכ"לית החברה ואיתן קסנטיני.

שמעון לוגסי

האם בגלל דו"ח מבקר העירייה, הועזבה מנכ"לית החברה?

ריקי שי, ד"ר:

אני מניחה שכן.

- **עמוד 5-6:** לגבי חברת נ.ג. – "התקשרות החב' העירונית עם חברת נ.ג. על אף אי עמידה בתנאי הסף של המכרז" – לא צורפו להצעה שהוגשה ע"י חב' נ.ג. מסמכים המעידים על עמידה בדרישת הסף של ניסיון באימון ב- 5 שנים אחרונות לפחות, מאמנים בכירים וכד'. איך זה שבכל השנים האלה נושא זה שמהווה תנאי סף למכרז לא נבחן ע"י המנכ"לית?
- **עמוד 6:** צוין הפסד בסך 127 אלף של חברה העירונית, כשמקור ההפסד הוא בגין תשלום 195 אלף ששולם לחב' נ.ג. בניגוד לנספח ב' להסכם.
- **עמוד 7:** נעשו פעולות ע"י החב' העירונית שהיו בניגוד לאמור בנספח להסכם (גבייה, רישום שחקנים נעשו ע"י החברה העירונית ולא ע"י נ.ג.).
- כמו"כ צוין כי נגבו מהתלמידים דמי השתתפות חד פעמיים בסך 200 ₪ לצורך תיק, 2 סטים לאימון וכדור, זאת בניגוד לסעיף בהסכם ההתקשרות הקובע כי "כל הנרשמים יקבלו תיק לאימונים ושני סטים מלאים של בגדי אימון". לפי ההסכם נ.ג. היו אמורים לספק זאת.
- **עמוד 8-9:** אני מקבלת את כל ההמלצות של מבקר העירייה לממצאים שהועלו בדו"ח זה, על מנת להסדיר את הניהול התקין לתנו"ס, לדעתי צריך להקים לגמרי מחדש את התנו"ס. צריך להעביר הכל לתומר, רה"ע - שיפעל לפי ההמלצות.

חי דהרי:

צריך שיהיה רא-ארגון בתנו"ס.

מקריאת הדו"ח מבחינים שמבקר העירייה עשה עבודתו נאמנה ומקבלים את המלצותיו.

ריקי שי, ד"ר:

- **עמוד 9-10:** "התקשרות החב' העירונית עם עמותת מועדון כדורגל אשקלון..". ממצאי המבקר בנושא זה חמורים ואף פלילי לכאורה – כגון עובד אשר גנב 50,000 ₪, על כך צריך לחייב להתלונן למשטרה. יש לציין שהעובד אומנם החזיר את הכסף, אך גם אחרי החזרת הכסף, יש חוסר של 10,213 ₪.

אריאל גמליאל, רו"ח

- **עמוד 10:** לגבי הממצאים הנ"ל, אחרי שהועלו הממצאים בדו"ח המבקר, הגשתי הדו"ח לראש העיר לקבלת תגובה, ומנכ"לית החב' העירונית לא הגיבה. יש אכן ממצא חמור לגבי דברים שנאמרו ע"י המנכ"לית בנוגע לגניבה לכאורה שעובד מסויים ביצע. לאחר שהדו"ח כאמור הועבר לרה"ע ולוועדה לענייני בקורת, אותו עובד ביקש להפגש עימי בעניין זה. אני לא חוקר, אך השתכנעתי מדבריו שהוא לא גנב את הכסף. הוא הודה בכך שהיתה התנהלות לא תקינה, מה שמכונה "התנהלות שכונתית", אך לאחר שהאירו את עיניו, הוא הפקיד את הכסף, לכן שינתי את הממצא בעמ' 10 ואת ההמלצה בעמ' 11.

ריקי שי, ד"ר:

- **עמוד 10-11:** צויין כי אין הסכמי עבודה בין החב' העירונית ובין עובדים אך בכ"ז מבוצעים תשלומים עבור רכב וכו'.
 - מעבר להמלצות המבקר, אני חושבת שלדירקטורים יש אחריות פלילית בנושא והם חייבים לדווח למשטרה בנושא זה.
עמוד 12-13: לגבי התקשרות עם ספקים ונותני שירותים, שמות ספקים ונותני שירותים צוינו בדו"ח בראשי תיבות, אבקש לקבל את כל השמות המלאים.
 - צויין כי אין הסכמים ולא התבצעו מכרזים לבחירת הספקים.

אריאל גמליאל, רו"ח

אני לא רושם את השמות המלאים בדו"ח.
 בעניין אופי התנהלות חברה עירונית – היא צריכה להתנהל כמו שהעירייה מתנהלת, בשינויים מתבקשים.

ריקי שי, ד"ר:

לסיכום, הוועדה מקבלת פה אחד את המלצות המבקר במלואן.

דו"ח החברה הכלכית – מסעדת זיארה (שמשון), [עמ' 21-46]

ריקי שי, ד"ר:

- **עמוד 23:** הבקורת ציינה כי לא קיים הסכם כתוב בין העירייה לחכ"ל לעניין בניית המסעדת "זיארה" והשכרתה.

- **מעמוד 24:** בתגובת החכ"ל צויין כי גובשו הסכמות בטיוטת הסכם בין הצדדים. מהדו"ח עולה כי ההתנהלות לא היתה תקינה- פתיחת המסעדה לפני קבלת טופס 4, דיווחים סותרים בחשבונות הקבלן ביחס להתקדמות עבודת הבנייה ועוד.

אריאל גמליאל, רו"ח

טיוטת ההסכם הנ"ל לא נחתמה עד היום.

חי דהרי

מי עיכב את החתימה, החכ"ל או העירייה?

אריאל גמליאל, רו"ח

בחכ"ל אומרים שהעירייה היא זו שעיכבה ולא חתמה.

חי דהרי

למרות שהחכ"ל טוענים שההסכם לא נחתם ע"י העירייה, לא ניתן לדעת האם אכן סוכל ע"י העירייה.

ריקי שי, ד"ר:

- **עמוד 27:** נעשו עבודות נוספות מעבר למצויין במכרז בעלות של קרוב למיליון ש"ח.

- **עמוד 29:** כך נעלמים כספי ציבור – ביקורת חמורה על עבודות שלא בוצעו בפועל.

- **עמוד 30-33:** מממצאי הבקורת עולה כל הבעייתיות בנושא המכרז הנ"ל ואי העמידה בתנאי המכרז.

אריאל גמליאל, רו"ח

לגבי המכרז להפעלת המסעדה – הזיכיון, לפי הבקורת מי שזכה במכרז (צ. ב.ש) לא עמד בתנאי הסף.

בזמנו העברתי ליועמה"ש של העירייה את המידע, וגם היא עפ"י הנתונים שהעברתי לה הסכימה שהזכיון הנ"ל לא עמד בתנאי הסף.

חי דהרי

האם המבקר ממליץ לצאת למכרז חדש?

אריאל גמליאל, רו"ח

ברור, מה גם שהיום חברה אחרת מפעילה את המקום.

ריקי שי, ד"ר:

החכ"ל החלו בהליכים להוצאת מי שנמצא כיום כמחזיק המסעדה.

- **עמוד 36:** הפרת תנאי הזכיה, והפרת חוזה – תשלום ללא מע"מ על חלק מחודשי השכירות.

- **מעמוד 39:** איך זה שהיה ויתור על תשלום דמי שכירות של 66,080 ₪ + 8,526 ₪? ממצאי המבקר מצביעים על עבירות בנייה שנעשו והלשכה המשפטית לא הגישה כתב אישום – מדאיג ביותר! במיוחד תגובת הלשכה המשפטית המצויינת בתגובתם לממצאי הדו"ח כ"לא סומן כעבירה משמעותית שיש לטפל בה בדחיפות".

אם תושב מן השורה היה מבצע שורת עבירות בנייה, האם גם היו נוהגים כך?

שלמה פרץ, עו"ד:

אני הכנתי טיוטה של כתב אישום "ניהול עסק ללא רשיון".

אריאל גמליאל, רו"ח

מה עם עבירות הבנייה, למה לא הוגש כתב אישום?

התיק שכב בלשכה המשפטית כשנה וחמישה חודשים ולאחר מכן הוחזר למח' פיקוח על הבנייה להשלמות.

ריקי שי, ד"ר:

- **עמוד 43:** איך זה שלא נמצא אישור על עריכת ביטוח ע"י השוכר כנדרש בחוזה?

איך זה שהוחלף שוכר ללא קיום מכרז וללא חוזה שכירות?

לא יתכן שתושב מן השורה מבצע עבירות, מוטלים קנסות ותביעות ואילו כאן רואים בבירור שכל אחד כטוב בעיניו יעשה, ללא פיקוח של העירייה, הלשכה המשפטית, הגזברות... עכשיו מובן להיכן נעלמו מיליונים רבים.

לסיכום: הוועדה מקבלת פה אחד את המלצות המבקר במלואן, ומבקשת לצאת למכרז חדש להשכרת מסעדת "זיארה".

דו"ח החברה הכלכלית – בנייה ושפוח מוסדות חינוך [עמ' 47-77]

ריקי שי, ד"ר:

שימו לב היכן נעלם חלק גדול מהכסף הציבורי:

הקמת אגף חדש בבניה"ס אסף מיימון (מעמ' 49):

מהממצאים עולה שנעשו מכרזים לא תקינים, בלשון המעטה ומופיעה תגובה לא ראויה של החכ"ל המתרצת זאת ב"טעויות סופר" כביכול.

- **מעמוד 51:** צו תחילת עבודה לפני שניתן היתר בנייה.

אריאל גמליאל, רו"ח

מנכ"ל החכ"ל טען כי צו התחלת עבודה זה בעצם לצורך התארגנות של הקבלן וכו'.

יש לציין כי בנושא זה היתה גם בקורת של מבקר המדינה.

ריקי שי, ד"ר:

- **מעמוד 53:** הזמנת העבודה מהעירייה הוצאה 3 חודשים לאחר שכבר היה צו התחלת עבודה. עוד עולה מהממצאים כי היה עיכוב בהוצאת ערבות ביצוע ע"י הקבלן המבצע.

- **עמוד 57:** לא הוצא טופס 4 סופי לפרוייקט.

אריאל גמליאל, רו"ח

בחכ"ל טוענים שיש טופס 4, אבל לא מוצאים אותו לא במשרדי החכ"ל ולא במשרדי העירייה. מבחינת הבקורת כל זמן שאין בנמצא טופס 4, משמע שאין טופס 4 לפרוייקט (יש משנה חשיבות לטופס זה, כשמדובר בבנייה של כיתות בהם לומדים ילדים).

ריקי שי, ד"ר:

- **מעמוד 58:** קיימת אי התאמה בין מספר המטרים המחושב לצורך תשלום לקבלן, לבין הרשום בבקשת היתר הבנייה.

שיפוץ שתי כיתות גן ברקו (מעמ' 59):

- **מעמוד 61:** בהתייחס למכרז 3/2014 – לביצוע עבודות שדרוג המבנים בגני ילדים, בסעיף 6.2 מציין המבקר כי כמחצית מהתשלום לקבלן הינו בגין עבודות שלא מופיעות בכתב הכמויות בחוזה. אני רואה זאת בחומרה רבה!

אריאל גמליאל, רו"ח

בתגובת החכ"ל אומנם נאמר כי המכרז הינו הסכם מסגרת, אולם חלק ניכר מהעבודות בוצעו למרות שלא הופיעו בהסכם המסגרת.

ריקי שי, ד"ר:

- **מעמוד 64:** בהתייחס למכרז 2/14 – לביצוע עבודות שדרוג התשתיות בגני ילדים, בסעיף 6.4 הנוגע לפרוטוקול פתיחת מעטפות, נאמר כי בפרוטוקול פתיחת המעטפות לא צויין מי הם הנוכחים מטעם החברה הכלכלית, מהי שעת פתיחת המעטפות ומי הם הנוכחים בין המציעים. אני רוצה לדעת מי היו הנוכחים?

אריאל גמליאל, רו"ח

החכ"ל קיבלו את הערות הבקורת בנוגע לכך שהנוכחים היו צריכים להרשם בפרוטוקול, שעת הפתיחה וכו'.

ריקי שי, ד"ר:

- **מעמוד 65:** בסעיף 6.5 – בחירת זוכה על סמך הצעה שלא הציע? נבקש הסבר לכך.

אריאל גמליאל, רו"ח

היה מסמך של הצעת המשתתף שהועברה לבקורת. על המסמך צויין תוספת 6% לאומדן, ובחור"ד ההנדסית ובפרוטוקול בחירת הזוכה צויין כי ההצעה הינה הנחה של 6% מהאומדן. בתגובת החכ"ל נאמר כי מדובר בטעות סופר.

שיפוץ יציע הכבוד באצטדיון הכדורגל (עמ' 65)

ריקי שי, ד"ר:

בסעיף 7 -צויין כי את שיפוץ היציע ביצע הקבלן צ.ל.ע.ג., אבקש לקבל את השם המלא של הקבלן. אנו רואים שגם כאן, נושא ה"מכרז התפור" קיים – למרות חוסר ההתאמה

והבהירות, מסמכים שלא הוגשו ע"י צ.ל.ע.ג עפ"י דרישות המכרז, לא צורפו תעודות של אנשי מפתח וכו'. האם ננקטה כאן "הבלגה"?

אריאל גמליאל, רו"ח

לא ידוע לי מי הם בעלי החברה. כך מכונה חברה זו.

ריקי שי, ד"ר:

- **עמוד 71:** בסעיף 4 צויין כי למרות בקשות הבקורת, לא הועברו לעיונה עמודים מחוברת המכרז – הצעת המשתתף במכרז ותצהיר העדר קרבה. בתגובת החכ"ל נאמר כי לא עלה בידי החברה לאתר זאת לצורך הביקורת.

יש לדרוש את מסמכי הצעת המשתתף במכרז ואת התצהיר על העדר קרבה.

- **סעיף 7.3 –** עבודות נוספות מעבר למכרז – המבקר מציין כי סכום משמעותי ששולם לקבלן הינו בגין ביצוע עבודות שלא הופיעו במכרז.

- **מעמוד 72:** מסעיף 7.4 - עיכוב סיום העבודות- קיים עיכוב של כשנתיים בהשלמת עבודות שדרוג היציע. עוד עולה מהממצאים כי הוחלפה ערבות ביצוע בערבות טיב לפני השלמת ביצוע העבודות והוצאת תעודת השלמה לפרוייקט. זאת ועוד - בוצעו עבודות ביציע הכבוד ללא היתר בנייה כנדרש בחוק התכנון והבנייה.

אריאל גמליאל, רו"ח

עד היום, כשנתיים לאחר תחילת העבודה עדיין ישנן בעיות וטרם סיימו את העבודות.

ריקי שי, ד"ר:

בעמ' 75 מופיעות המלצות מבקר העירייה לדו"ח זה, האם בנתיים תוקנו ליקויים אלה ונכנסו לנוהל תקין של החכ"ל?

אריאל גמליאל, רו"ח

מבקר העירייה מציף את הממצאים. "הצוות לתיקון ליקויים" (בראשות מנכ"ל העירייה) אחראי עפ"י חוק ליישום ומעקב אחר תיקון הליקויים שהועלו בדו"חות הבקורת.

התקשרות העירייה עם הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים [עמ' 78-98]

ריקי שי, ד"ר:

מתוך קריאת הדו"ח עולה סיפור שקשה לי מאוד להבינו. מדוע שהעירייה תשלם יותר משהתבקשה וגם לא תקבל את מה שהיא צריכה לקבל על פי ההסכם?

אריאל גמליאל, רו"ח

העירייה לא ניצלה את מה שהיתה אמורה לקבל מרשות הטבע והגנים, לפי ההסכם.

ריקי שי, ד"ר:

- **מעמ' 81** – כיצד לא ערכה העירייה השוואה כספית האם משתלם כלכלית להותיר את ניהול הגן בידי רשות הטבע והגנים? האם יש מגעים לגבי החזר האמפי לעירייה?

חי דהרי:

אני יודע שיש דיבורים על זה, אך עדיין אין הכרעה.

שלמה פרץ, עו"ד:

כל הנושא נמצא עתה בבדיקה אצל היועמ"ש, יש עדיין חילוקי דעות אך ההסכם נמצא עכשיו בהתהוות. אנחנו עומדים על כך ולא נסכים שלא יקוימו הדרישות של העירייה.

ריקי שי, ד"ר:

לגבי נכים? מדוע הרשות שילמה עליהם תשלום מלא ובפועל גבו מהם? למרות שזה לא מצויין בהסכם ובחוק, וגם אין נספח בנושא.

נכי משרד הביטחון - הם זכאים לפטור מלא מתשלום.

- **מעמ' 85** : - במשך כל שנות ההסכם (6 שנים) שילמה העירייה 96,000 ₪ לרשות הטבע והגנים עבור כניסת נכים, מבלי שהתבצעה כל בקרה של העירייה אודות נכונות דרישת התשלום.

לא הוכנה ולא בוצעה תכנית הפיתוח של הגן הלאומי ולא גוייסו כספים, כנדרש בהסכם בין העירייה והרשות. זהו מחדל!

אריאל גמליאל, רו"ח

בהסכם לא היה רשום שהעירייה צריכה לשלם לרשות עבור כניסת נכים. כל הנושא צף בעקבות מקרה של נכה שרצה להכנס לפארק בפסטיבל דרום עולה, ודרשו ממנו תשלום.

היתה הנחייה ב-2013 של גזבר העירייה דאז לבקש מהמנכ"ל דאז לצרף נספח לחוזה המתייחס לכניסת נכים לפארק, אבל בהסכמים שהועברו לעיון הביקורת לא צורף אף נספח המצדיק את תשלום כניסות הנכים, ועד היום לא צורף נספח.

ריקי שי, ד"ר:

כשיש אירועים בפארק הם אמורים לתת לנכים להכנס חינם.

מלכה גרשון:

לפי הרשום בדו"ח גם לגבי נכים יש בעיה לגבי אחוז ההנחה (אם זה 70% יותר או פחות).

שלמה פרץ, עו"ד:

צריך שיהיה תו חניה לרכב נכה.

ריקי שי, ד"ר:

מדוע השתתפה העירייה במימון של 42% מהוצאות פיתוח הגן הלאומי ב-2011 במקום ב-35% כפי שאמור היה להיות לפי הסכם בין הצדדים?

- **מעמ' 88** : - לגבי קיום אירועים בגן הלאומי בתקופת ההסכם (6 שנים), התקיימו רק 9 אירועים מתוך 24 אירועים שהעירייה יכולה היתה לקיים שם, מה גם שנגבו 20 ש"ח לכניסת רכבים – מה שלא היה כתוב בהסכם.

מדוע העירייה לא מימשה את זכויותיה לקיים 24 אירועים? הדבר פגע ברווחת תושבי העיר. אני מסכימה עם המלצת המבקר לבחון מחדש את העברת ניהול הגן הלאומי לידי העירייה, ניצול מקסימלי לטובת תושבי העיר וכן השבת כספים לקופה העירונית שעברו אליהם ב"טעות".

- **מעמ' 90** : לגבי כניסת בעלי תפקידים לגן, צויין בדו"ח כי צורף לחוזה נספח עם רשימת בעלי תפקידים בעירייה שיהיו רשאים להכנס לגן וכן אישור כניסה לרכביהם. האם אפשר לקבל את רשימת בעלי התפקידים?

חי דהרי:

לפי מה שהבנתי, הרשימה לא מעודכנת, צריך לפעול לרענונה בהקדם האפשרי.

ריקי שי, ד"ר:

- **מעמ' 93** : מממצאי הדו"ח עולה כי לאורך שנות ההסכם ואף לפני כן – מאז 2009, לא נערכה גביית ארנונה ע"י העירייה מרשות הגנים, למרות שקיים שם חניון שעונה על הגדרת מבנה המשמש למטרה מסחרית ושירותים. מדוע לא נגבתה ארנונה כמתחייב בחוק, במיוחד לאור הפעילויות המסחריות המתקיימות שם? האם ניתן לדרוש מהם ארנונה רטרואקטיבית?

אריאל גמליאל, רו"ח

על פי הידוע לי, ניתן לגבות רטרואקטיבית אבל יש לשאול את היועמ"ש.

ריקי שי, ד"ר:

יש להסדיר במידי את אופן ניהול הגן הלאומי, ולבחון את כל ההיבטים המתבקשים העולים מממצאי דו"ח מבקר העירייה.

החלטה:

הוועדה מקבלת פה אחד את המלצות מבקר העירייה לדו"ח זה. (שמעון לוגסי יוצא מהשיבה).

דו"ח יחידת החנייה [עמ' 100-130]**ריקי שי, ד"ר:**

- **מעמ' 110** : עולה מאחד מממצאי הבקורת כי היו מספר מקרים בהם היתה גביית יתר בגין הודעות קנס. הוטלו על התושבים קנסות של כפל קנס לפני שעברו 90 יום כמתחייב. חבל שתהיינה תביעות נגד הרשות, מה גם שזה לא פייר כלפי התושבים.

- **עמ' 113** : הבקורת העלתה ליקוי לגבי 863 דו"חות שאותרו על-ידה כדו"חות שאינם ברי גבייה (דו"חות שלא מולאו כראוי ע"י הפקח, דו"חות שמכילים טעויות במספר רכב, צבע, דגם, דו"חות שבגינם לא הופק צילום איכותי, דו"חות שהופקו בתנאים סביבתיים לא תקינים –שלטים לא תקינים או מוסתרים וכו'), זה ליקוי מהותי שפוגע באמון הציבור, איכות

השירות ויוצר עומס מיותר על הלשכה המשפטית ופקידי הקבלה. צריך לבטל דו"ח כזה, בו ברגע.

אריאל גמליאל, רו"ח

לפי החוק, רק התובע העירוני רשאי לבטל דו"ח. מי שלא הוסמך ע"י היועץ המשפטי לממשלה, לא יכול לבטל דו"חות חנייה.

ריקי שי, ד"ר:

- מעמ' 117: הבקורת איתרה 247 ערעורים על דו"חות שצריך לבטל.

שלמה פרץ, עו"ד:

אכן זהו מספר הערעורים אך יש לציין כי לעיתים ערעורים מתעכבים במשרדים אחרים עד שיטופלו - לפני שמגיעים אלי, דבר שמונע ממני לדעת את כמות הערעורים שהוגשו ולטפל בהם.

מלכה גרשון:

ממש בקרוב, כפי הנראה כבר בחודש הבא עומדים להוציא פקחים לקורס הכשרה חובה בנושא זה (כתיבת דו"חות חנייה בצורה תקינה וכד').

ריקי שי, ד"ר:

לסיכום הוועדה מקבלת את כל המלצות מבקר העירייה בדו"ח זה כולל נהלי עבודה תקינים, הסמכת פקחי חנייה, התניית קבלת פקחי חנייה בקבלת אישור משטרה לאי רישום פלילי – דבר שהוא חובה ועוד.

דו"ח משאבי אנוש – הליך מתן קביעות לעובדים] עמ' 145-131

ריקי שי, ד"ר:

- מעמ' 135: כיצד קרה שיש עובדים שקיבלו קביעות לפני סיום תקופת הניסיון, ולעומת זאת היה עיכוב לעובדים אחרים?

מלכה גרשון:

אנו עובדים לפי הכללים. לעיתים נובע העיכוב מסיבות שאינן תלויות בנו, כמו העדר חו"ד של הממונה הישיר. התהליך הוא שכשמגיע אלי החו"ד על העובד, אני עוברת עליה, לעיתים

גם קורה, שאני מבקשת לבחון מחדש. לגבי עובדים כאלה אני מבקשת להאריך את תקופת הניסיון ואז מתעכב מתן הקביעות.

ריקי שי, ד"ר:

לגבי הסייעות, מדוע המכרז בנושא סייעות אינו מפרט את תנאי העסקתן ואת נושא הקביעות? כל נושא הסייעות חייב בדיקה מעמיקה, נהלים ברורים ללא איפה ואיפה.

מלכה גרשון:

הוצאנו נוהל מסודר עם תזרים התנהלות נכון. קיימת ועדת קבלה, עוברים על כל מקרה ומקרה, ממלאים טפסים כיאות, הכל מוסבר היטב לפני תחילת העבודה.

ריקי שי, ד"ר:

- **מעמ' 143:** מממצאי הבקורת עולה כי אותרו מספר מקרים בהם קיים חוסר הלימה בין תיאור התפקיד בפועל לבין הגדרתו במערכת ניהול משאבי אנוש. לגבי המלצת המבקר בנוגע למעמדן של הסייעות (במקרים בהם הוענקה קביעות לסייעות תגבור), יש לפנות לבדיקת היועץ המשפטי. **לסיכום:** הוועדה מקבלת כל המלצות מבקר העירייה בנושא הליך מתן קביעות לעובדים.

דו"ח העמותה לטיפול המצויינות בכדורסל [עמ' 146-167]

ריקי שי, ד"ר:

ממצאי הדו"ח עולה כי קיימים ליקויים בנוגע להסכמים, אי קיום נהלי עבודה כתובים, אי אישור התקציב במוסדות העמותה ועוד.

- **עמ' 158:** נמצאו פערים מהותיים בין הצעת התקציב לבין הביצוע בפועל (פורטו בדו"ח מספר דוגמאות).

- **עמ' 159:** נמצאו הוצאות שכלל לא תוקצבו במסגרת הצעת תקציב, נמצא כי מספר מאמנים קיבלו שכר שאינו תואם את מה שרשום בחוזה.

- **עמ'161:** לגבי השמות שמופיעים בראשי תיבות בדו"ח, אני מבקשת לקבל שמות מלאים ולא ראשי תיבות.

לפי הרשום, הבקורת מבינה שיש מקום לפערי שכר בין המאמנים, אך מציינת שלא קיים מסמך מדיניות שקובע כיצד ייקבע שכרו של מאמן.

- **עמ'165:** נמצא כי לא קיימים חוזי התקשרות עם ספקים ונותני שירותים, ואין נוהל העוסק ברכש והתקשרויות.

אריאל גמליאל, רו"ח

לגבי עמותת הכדורסל הנ"ל, רוצה להעיר כי זו עמותה פרטית והיא מבוקרת ע"י מבקר העירייה מהסיבה שהיא נתמכת במעל 10% מתקציבה, זו הסיבה שמבקר העירייה רשאי לערוך בה בקורת.

ריקי שי, ד"ר:

סיכום והמלצות הוועדה לענייני בקורת

בנוסף למה שנכתב והומלץ בגוף הדו"חות:

1. דו"ח חברה עירונית –

(א) יש לדווח לכל הדירקטורים בחברות העירוניות לגביי הכשלים בכל אחת מהחברות. לגבי ממצאים לכאורה פליליים, יש לטפל ברובד המשטרתי.
(ב) יש לזמן את גב' חיה טופז, מנכ"לית התנו"ס (למרות שפרשה מתפקידה) על מנת לקבל תשובות על ממצאי הדו"ח.

2. דו"ח החברה הכלכלית –

(א) חשוב להבין מהיכן קיבלו את ההוראות "לחפף" מכרזים, ולא לעבוד לפי סדרי עבודה מקובלים.

(ב) מסעדת זיארה – יש לצאת למכרז חדש לגבי הפעלת המסעדה.

3. דו"ח הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים -

יש לבחון תוכנית חלופית עם הרשות לשמירת הטבע והגנים. יש לנו פנינת טבע שאינה מנוצלת דיה הן לפעילויות והן לתיירות פנים וחוץ.

ריקי שי, ד"ר:

מעלה להצבעה: - אישור דו"ח מבקר העירייה 2016

והמלצות הוועדה לענייני בקורת, והעברתם לדיון ואישור מועצת העיר.

החלטה: מאשרים - פה אחד.

2. השלמת הטלת נושא בקורת לבדיקה של מבקר העירייה לדו"ח 2017

אריאל גמליאל

בהמשך לוועדה לענייני בקורת קודמת שחבריה הציעו נושאי בקורת שאבדוק לדו"ח המבקר השנתי, בישיבת וועדה זו צריך להשלים את נושאי הבקורת שאתם מציעים שאבדוק.

ריקי שי, ד"ר:

אני מעלה **להצבעה** שני נושאים המוצעים לבדיקת המבקר לדו"ח:

1. העסקת יועצים חיצוניים ע"י אגפי העירייה או
2. בדיקת נושא שכירויות - מבנים שהעירייה (כולל חברות עירוניות) משכירה ו/או שוכרת.

החלטה:

מאשרים - פה אחד

[בדיקת שכירויות מבנים שהעירייה (כולל חברות עירוניות) משכירה ו/או שוכרת].

רשמה: אני חדד

ריקי שי, ד"ר
יו"ר הוועדה לענייני ביקורת

העתק:
מר תומר גלאם, ראש העיר