

עיריית אשקלון

הוועדה לענייני ביקורת

טלפון: 08-6792371

פקס: 08-6792517

בס"ד

פרוטוקול משיבת הוועדה לענייני בקורת מס' 7-2015 שהתקיימה בתאריך 6.10.15

נכחו:

- | | | |
|--------------------|---|-----------------------------------|
| בני וקנין, עו"ד | - | יו"ר הוועדה לענייני בקורת |
| אבי קריסי, עו"ד | - | מ"מ יו"ר הוועדה |
| יוסי כהן | - | חבר הוועדה |
| ריקי שי, ד"ר | - | חברת הוועדה |
| <u>מוזמנים:</u> | | |
| אריאל גמליאל, רו"ח | - | מבקר העירייה |
| הילה רווח, עו"ד | - | היועצת המשפטית |
| נחמה שריקי | - | גזברית העירייה |
| גב' אמה עמר | - | סגנית הגזברית |
| גלית אופיר | - | מ"מ סמנכ"ל מינהל כללי ומשאבי אנוש |

לא נכחו:

- | | | |
|-----------------|---|--------------------------|
| מר חי דהרי | - | חבר הוועדה |
| גב' מיריי אלטיט | - | חברת הוועדה |
| מר שמעון לוגסי | - | חבר הוועדה |
| מר חיים סופר | - | מנכ"ל העירייה |
| מר יוסי לוי | - | סמנכ"ל מינהל ומשאבי אנוש |

על סדר היום:

1. דיון ואישור דו"חות בקורת רו"ח משרד הפנים 2014 - דו"ח מפורט ודו"ח כספי שנתי מבוקר.
2. הטלת שני נושאי בקורת לבדיקה ע"י מבקר העירייה במסגרת תוכנית העבודה השנתית שלו.

מהלך דיון הישיבה :

בני וקנין :

פותח את ישיבת הוועדה.

1. דו"ח רו"ח משרד הפנים 2014

מונח בפניכם דו"ח רו"ח משרד הפנים 2014, אבקש להתייחס לעיקרי הממצאים המופיעים בדו"ח המפורט של דו"ח המבקר:

פרק ב' - הממצאים העיקריים (עמ' 9 בדו"ח המפורט)

ביצוע התקציב הרגיל

ב.1 – "הוועדה המקצועית לתמיכות אישרה שינויים בתבחינים לתמיכות לשנת 2014 ביום 3 בפברואר 2014, מאוחר מהמועד הקבוע בחוק (סע' ד. 3.4.5, עמ' 35)".

התבחינים לתמיכות אושרו באחור רב (אחור של כ-5 חודשים), אבקש לדעת מה היתה הסיבה לכך?

בחמה שריקי:

התבחינים לתמיכות אושרו באיחור עקב הבחירות שהיו בסמוך לאותה תקופה.

אמה עמר:

הסברנו למבקר משרד הפנים שהבחירות היו באוקטובר, המבקר קיבל זאת ורק ציין את זה כעובדה. אי אפשר היה לקיים את הוועדות באותה תקופה, והמבקר בעצמו אמר שזה אופייני גם לרשויות אחרות, וכאמור רק ציין זאת כעובדה.

בני וקנין:

אני רואה בחומרה את העובדה שהתבחינים אושרו באיחור - ב-2014 וחלו בהם שינויים משמעותיים לעומת התבחינים הקודמים.

רישום, דיווח כספי והתקשוריות

ב.2 – "לא קיים מעקב אחר תיקון הליקויים שנמצאו בביקורת זכויות עובדי קבלן הניקיון (סע' ד.2, עמ' 16)".

גלית אופיר:

הנושא טופל ע"י מספר גורמים. בעבר לא היה גורם מרכז שיטפל בזה. מעתה ואילך מונתה גב' שולה אטיאס, מנהלת יח' בקרה מעקב ודיווח, שתרכז את נושא המעקב אחר זכויות עובדי קבלן.

נתמה שריקי:

זה לא שהנושא הזה לא טופל, הפעילות נעשתה ע"י חברות חיצוניות- חב' ש.ח.ק. והחברה למשק וכלכלה (של מרכז שלטון מקומי), רק שלא היה מי שירכז זאת מטעם העירייה. כאמור מעתה מונתה עובדת עירייה שתרכז נושא זה.

הילה רווח:

חברה חיצונית בודקת את החברה הקבלנית ואח"כ עוד צריך להקצות עובד עירייה שיעקב גם הוא אחר הנעשה.

בני וקנין:

לדעתי היה פה מחדל. היה עדיף לא לכתוב בתגובה בדו"ח את הנימוק שסמנכ"ל מינהל ומשאבי אנוש נמצא במחלה ממושכת. היו פה ליקויים, לדעתי חמורים. לא היה מעקב וצריך ליישם זאת להבא מ-2015. מדוע לא הוטלו סנקציות על הקבלנים?

אבי קריסי:

מתי גם בעבר הוטלו סנקציות?

בני וקנין:

לא צריך להזכיר כל הזמן את העבר, אנחנו מדברים עתה לתקן את השנים הבאות.

אבי קריסי:

יש דברים שהחוק מחייב, אבל הם לעיתים לא ברי ביצוע, והרשות לא יכולה ליישם אותם. זה לא פשוט אם העירייה צריכה לעבור קבלן קבלן ולבדוק כל אחד.

הילה רווח:

נכון, הרי יש את חברת ש.ח.ק החיצונית שהיא זו שאמורה לעקוב ולבקר את התנהלות הקבלנים.

אמה עמר:

ישבנו בצוות לתיקון ליקויים בראשות מנכ"ל העירייה, והוא אמר שנכון שיש בקורת של חברה חיצונית אבל הוא רוצה שתמונה עובדת מטעם העירייה שתעשה גם היא בקרה נוספת, כדי שאנחנו נשלוט במה שקורה. הוטל על גב' שולה אטיאס לעשות את הבקרה באופן שוטף.

ריקי שי:

מקריאה את ריכוז הממצאים בנוגע לקבלן שרות ניקיון:

- א. "הודעות לעובדים בקשר לתנאי השכר אשר אינן מלאות
- ב. אי התאמה בין דוחות נוכחות לתשלום בפועל
- ג. הפרשות וניכויים סוציאליים אינם משולמים כדין
- ד. ניכויי שכר לא תקינים
- ה. אי תשלום דמי חג כדין
- ו. תשלומי החזר נסיעות לא סדיר
- ז. שכר הבסיס לגמל ולפיצויים לא כולל את כל רכיבי השכר
- ח. תשלום ערך יומי נמוך בעת תשלום ימי מחלה/חופשה".

בני וקנין:

אני רוצה שעובדי הקבלן לא יקופחו, רוצה לעזור לסקטור זה.

אמה עמר:

אגף משאבי אנוש יקבע איך שולה אטיאס תעקוב אחר עבודת הקבלנים.

אבי קריסי:

נראה לי תמוה ש"מפילים" על העירייה את הבקרה והמעקב אחר הקבלנים.

בני וקנין:

יש להטיל על העירייה את החובה לעקוב אחר הקבלנים.

הילה רווח:

כשהעירייה לוקחת קבלן עפ"י חוק, היא צריכה לוודע שמקיימים את הזכויות של העובדים.

בני וקנין:

בהתייחס לנאמר בעמ' 35 – פרק ד', סעיף 3 – בנוגע לאישור השינויים בתבחינים לתמיכות לשנת 2014, אני חושב שמאחר ולא אושרו תבחינים בזמן, לא היו צריכים להפעיל שינויים בתבחינים והיו צריכים להשאירם כפי שהיו בעבר.

אני דורש מגזברית העירייה, גב' נחמה שריקי להעביר אלי את השינויים שחלו בתבחינים שאושרו ב-2014 לעומת התבחינים הקודמים.

יוסי כהן:

אני רוצה להבין למה דורשים את השינויים בתבחינים אם המבקר ציין כליקוי את עניין האיחור של אישור התבחינים.

בני וקנין:

מאחר והשינויים לא אושרו בזמן, אני רוצה לדעת מה היו השינויים.

הילה רווח:

התבחינים שאושרו לפני כשנה וחצי הם לא לדיון הוועדה לענייני בקורת. אם יו"ר הוועדה רוצה לקבל העתק מהשינויים, הוא יקבל אותם.

אבי קריסי:

אין מחלוקת על כך שהתבחינים הוגשו באיחור. הסיבה שנטענה היתה כאמור שהעיכוב נבע בגלל הבחירות. אני רוצה להבין מה הקשר בין האיחור באישור התבחינים לבין הדרישה לקבלת רשימת השינויים? הבקורת היתה על עצם האיחור בהגשת התבחינים ולא על השינויים עצמם.

יוסי כהן:

אם המבקר היה רואה לנכון לציין את הליקוי בעצם השינויים בתבחינים הוא היה כותב את זה, עובדה שהוא התמקד רק בעניין האיחור בהגשת התבחינים.

בני וקנין:

אני כיו"ר הוועדה מבקש להעביר אלי את השינויים בתבחינים שאושרו ב-3/2/2014.

נחמה שריקי:

אתן לך את השינויים שחלו בתבחינים.

ריקי שי:

הקריאה חלק מהליקויים בהתייחס לפיקוח העירוני (עמ' 33 לדו"ח המפורט).

סעיף 3 ו' "פקחים נתנו דו"חות בשבת למרות שלא קיים היתר לאישור עבודה בשבת ממשרד התמ"ת".

אריאל גמליאל:

ממצא זה הועלה בעבר בדו"ח מבקר העירייה.

ריקי שי:

האם יש היתר לבצע דוחות עירייה במרינה בשבת?

הילה רווח:

כנראה השיטור העירוני הוא זה שנתן את הדו"חות.

אבי קריסי:

בהתייחס ל**תביעה עירונית**- סעיף 5 א' (עמ' 34): "לא קיימים נהלי עבודה המפרטים את תהליך העבודה והממשקים בין מח' הפיקוח לתובעת העירונית..." יש אזורים בעיר שעשרות שנים תושבים החנו את רכביהם ופתאום מוטלים עליהם דו"חות. אם יש מקומות חדשים שרוצים להחיל עליהם הטלת דו"חות, שידאגו להודיע לתושבים מראש שבאזור X עומדת להתבצע אכיפת חנייה.

אני מציע דבר פשוט, בכל אזור חדש שהפקחים רוצים לאכוף חנייה אסורה ע"י הטלת דוחות, חשוב שאנשי הלשכה המשפטית יבקרו לפני כן במקום והדבר יהיה מתואם.

הילה רווח:

בעבר הפקחים היו מקבלים הדרכות אחת לשבוע. גם עתה נערכות מידי פעם הדרכות ותיאומים לדוגמא כשהיתה מצוקת חנייה קשה ברח' יונתן נתניהו בברנע, בוטלו דו"חות.

בני וקנין:

אבקש שעו"ד הילה רווח, היועהמ"ש תעביר אלינו דיווח לקראת ישיבת הוועדה הקרובה (ב-4.11.15) מה נעשה בנוגע לליקויים שהועלו בדו"ח בהתייחס לתביעה העירונית (עמ' 34 בדו"ח המפורט).

הילה רווח:

עד הישיבה הבאה אמציא זאת.

ריקי שי:

מה לגבי הממצאים שהועלו בנוגע לרישוי עסקים – סעיף 2, עמ' 32?

- א. "לא נמצאו נתונים מלאים ו/או מדויקים לגבי עסקים.
- ב. נהלי העבודה לא מעודכנים. כמו כן לא קיים נוהל עבודה מסודר בגין פיקוח על עסקים שפועלים ללא רישיון.
- ג. קיים מחסור בכח אדם בפיקוח על העסקים.
- ד. לא קיים מידור בהרשאות בין המשתמשים השונים במחלקה. כמן כן הנתונים לא נשמרים כראוי".

הילה רווח:

הוסיפו למח' רישוי עסקים תקנים.

אבי קריסי

אני חושב שמי שרוצה לפתוח עסק, צריך בשלב ראשון לתת לו רישיון זמני למשך שנה, ואח"כ לאכוף אם העסק לא עמד בדרישות.

עולה להצבעה:

אישור דו"חות רו"ח משרד הפנים 2014 – דו"ח מפורט ודו"ח כספי שנתי מבוקר, והעברתם לדיון ואישור מועצת העיר.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: הוועדה מאשרת את דו"חות רו"ח משרד הפנים 2014 ומעבירה לדיון ואישור המועצה הקרובה.

2. הטלת שני נושאי בקורת לבדיקת מבקר העירייה**אריאל גמליאל:**

אבקש לציין כי ראש העיר ביקש ממני לערוך בקורת בנושא בניית מוסדות חינוך ע"י החברה הכלכלית, בעקבות חילופי המכתבים שהיו בין מהנדס העיר לגזברית וטענות שונות לגבי עלויות בניית מוסדות החינוך. נושא זה ייבדק על ידי בדו"ח 2016.

בני וקנין:

אני מציע לבדוק את כל ההתנהלות של התנו"ס – החברה לתרבות נוער וספורט.

ריקי שי:

חברי הוועדה לענייני בקורת נפגשים לדיון והצעות לביקורת בונה וכחברי ועדה אני רואה את תפקידנו כתפקיד החשוב ביותר בעירייה, אנו דנים על העבר, ההווה ומכך מפקימים ערך משמעותי לעתיד.

מזה תקופה שאני חברת אופוזיציה ואני חייבת לציין שבתקופה זו למדתי והשקעתי בלימוד ההתנהלות העירונית (מה שאולי לא יכולתי לדעת וללמוד כחברת קואליציה) ואני אכן מנסה למלא את תפקידי כחברת אופוזיציה וכחברי מועצה יש לנו אחריות מנהלית ופוליטית לדיווח לתושבים שמצפים מאתנו לדאוג לתקינות המעשים והתוכניות.

מתוך המדריך לנבחר ברשות המקומית: סעיף 149 ג "האחריות ה"פרלמנטרית" לתחום הביקורת ברשות המקומית, היא על כלל חברי המועצה, אך בוועדה נעשית העבודה היותר מעמיקה, יותר מפורטת ויותר מקצועית של הביקורת.

לצערי, קיימים בהנהלת העיר כאלה שמנסים לטרפד בכוונה את מתן האינפורמציה והמידע שאני מבקשת על מנת שנוכל לדווח לציבור התושבים שמעוניינים בצדק לדעת פרטים על הוצאות, כוח אדם, ותכניות וכו'. לצערי, ברוב המקרים חוסר שיתוף המידע גובר כאשר מדובר בחברי אופוזיציה.

רציתי לציין את חברי המועצה: אטיאס ויורם שפר שביקשו מידע על פעילות החברה הכלכלית בנושא של נטלי וחברת אינטלקט. אינני יודעת את התשובות אם בכלל ניתנו, אך לפי מה שקראתי בתקשורת תשובתו של מנכ"ל החכ"ל היא שאינו חייב לתת מידע לחבר מועצה וכי הוא איננו המעסיק שלו!" **לאן הגענו? היכן האחריות שלנו?**

חבריי הנכבדים, אני מבקשת לרענן את החוקים הקיימים לגביי אחריות חברי המועצה כלפי התושבים, כמו כן לאפשר לחברי המועצה לקבל תשובות עפ"י החוק שקובע כי בתוך שלושה ימי עבודה יש לקבל את המידע. עד עתה לא קיבלתי מענה לכל המכתבים למחלקות העירייה וגם לאחר 7 ימים שראש הרשות אחראי לדאוג לקבלת המידע טרם קיבלתי.

אין ספק, שאי מתן מידע וכלים לביצוע עבודתנו כוועדת ביקורת בכלל וחברת אופוזיציה בפרט אני מבקשת ממבקר העירייה שיכבדו את החוקים והנהלים בנושא זה.

דוגמאות... כמו כן, היועצת המשפטית שנראה על פניו, לכאורה, שהינה יועצת של חברי הנהלת העירייה (קואליציה). ולעניות דעתי, אינה ממלאת את תפקידה כראוי.

אני מאמינה בשקיפות של כל גורמי העירייה התושבים נהנים ממנהל תקין והן כביקורת בונה ותקינות הפעילות בעיקר הכלכליות.

שקיפות גם בנושאי 18 המיליונים שנעלמו? מיליונים על תקשורת "קנויה" ושסותמת פיות לדעות שונות ואינה דמוקרטית ושוויונית כמו שהיינו מצפים ממנה.

בכל מקרה זה יעזור לנו לתפקד וליצור כחברה חזקה יותר, שוויונית יותר שקופה יותר.

הצעותיי לנושאים לבדיקת מבקר העירייה הן כדלהלן:

1. החברה העירונית לתרבות נוער וספורט (תנו"ס)

2. חברת "פי כמה" רשת המתנסים

3. החברה הכלכלית (על כל רבדיה)

בכל החברות הנ"ל לעניות דעתי, אין מינהל תקין (בלשון המעטה).

הילה רווח:

לדעתי חב' "פי כמה" היא חברה סוכנותית ומבקר העירייה לא יהיה רשאי לבדוק אותה.

בני וקנין:

מאחר והתקציב של "פי כמה" הוא רובו ככולו מהעירייה, לדעתי המבקר כן יכול לבדוק. פורמלית ברישום החברה שייכת לסוכנות, אבל מי שמנהל אותה בפועל זו העירייה.

יוסי כהן:

אני מציע לבדוק את הנושא של ההתקשרות עם רשות הגנים לגבי הפארק העירוני.

בני וקנין:

אני חושב שלגבי בקורת בנושא התקשרות עם רשות הגנים הלאומי, המבקר יכול לבצע אותה כבקורת שגרתית, וצריך שייבדק בכל מקרה ע"י מבקר העירייה. יחד עם זאת נושא לבדיקת המבקר שהוועדה מטילה עליו, צריך להיות יותר מערכתית.

בלית ברירה, מאחר ואין לנו רוב בוועדה לריקי שי ולי, אני מציע שהמבקר יבדוק את:

1). החברה לתרבות נוער וספורט (תנו"ס). 2). ההתקשרות עם רשות הגנים הלאומי.
אני דורש שהנושאים הללו ייבדקו ויועלו בדו"ח 2015, ושמבקר העירייה יקבל לצורך
כך תקציב נוסף. עדיף היה לבחור את הצעת ריקי שי בנושא בדיקת החברה הכלכלית.

ריקי שי:

גם אני חושבת שאין טעם להטיל על מבקר העירייה את בדיקת נושא רשות הגנים (הפארק
הלאומי) כי זה נושא נקודתי, ולא נושא מערכתי.

אבי קריסי:

אני רוצה להעלות את נושא **רישוי עסקים**, זה תחום שכל אחד מאיתנו סובל מזה.
זה נושא שאף אחד לא ממש מפקח עליו.

אריאל גמליאל:

אתם צריכים לבחור רק שני נושאים בלבד ואני אבדוק אותם בשנת 2016, כי אנחנו
נמצאים כבר בסוף 2015 ואני עסוק עתה באמצע בקורות המופיעות בתוכנית
העבודה של שנת 2015, בקורות אותן אני אמור לסיים לקראת דו"ח 2015.

לגבי נושא "פי כמה" צריך שייבדק הנושא ע"י הלשכה המשפטית, אם רשאי המבקר
לערוך שם בקורת.

בני וקנין:

לטובת העיר, יותר חשוב ועדיף שמבקר העירייה יבדוק את נושא **רישוי עסקים**.

אבי קריסי:

כמ"מ יו"ר הוועדה אני חושב שהזמן קצר מידי מכדי להכניס את הבקורות האלה
לדו"ח 2015. בקורת זו מצריכה זמן רב. גם אם נאיץ במבקר והוא יסיים את
הבדיקה בתוך כחודשיים, מן הסתם הבדיקה לא תהייה מקיפה דייה ולא מספיק
עניינית ולא נוכל להפיק ממנה מספיק לקחים.

יוסי כהן:

מצטרף לדעתו של אבי קריסי. עדיף שהמבקר יעלה את הבקורות האלה לדו"ח
2016.

בני וקנין:

ריקי שי ואני עומדים על כך שהנושאים הללו ייבדקו עוד ב-2015, ויוקצה תקציב
לצורך כך למבקר העירייה.

רשמה: אני חדד

בני וקנין, עו"ד

יו"ר הוועדה לענייני ביקורת